

Die Regelung der friedlichen Benutzung
des Weltraums in Art. IV
des "Vertrag über die Grundsätze zur
Regelung der Tätigkeiten von Staaten
bei der Erforschung und Nutzung des
Weltraums einschließlich des Mondes
und anderer Himmelskörper"
vom 27. Januar 1967
als rechtliches Instrument zur
Friedenssicherung:

Entstehung, Inhalt und praktische Bedeutung

Inaugural - Dissertation

zur Erlangung der juristischen Doktorwürde
des Fachbereichs Rechtswissenschaft
der Philipps-Universität Marburg

vorgelegt von

Hartmut Koch
Gerichtsreferendar
aus Leipzig

Marburg 1975

Druck: Schadel & Wehle Bamberg



Digitized by the Internet Archive
in 2026

Die Regelung der friedlichen Benutzung
des Weltraums in Art. IV
des "Vertrag über die Grundsätze zur
Regelung der Tätigkeiten von Staaten
bei der Erforschung und Nutzung des
Weltraums einschließlich des Mondes
und anderer Himmelskörper"
vom 27. Januar 1967
als rechtliches Instrument zur
Friedenssicherung:

Entstehung, Inhalt und praktische Bedeutung

Inaugural - Dissertation
zur Erlangung der juristischen Doktorwürde
des Fachbereichs Rechtswissenschaft
der Philipps-Universität Marburg

vorgelegt von
Hartmut Koch
Gerichtsreferendar
aus Leipzig

Marburg 1975

Druck: Schadel & Wehle Bamberg

Als Dissertation von dem Fachbereich Rechts-
wissenschaften

angenommen am: 26. Nov. 1975

Berichterstatter: Professor Dr. Hoffmann

Mitberichterstatter: Professor Dr. Härle

Tag der mündlichen Prüfung: 8. Dez. 1975



MEINEN ELTERN

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Literaturverzeichnis	V
Verzeichnis benutzter Zeitschriften, Entscheidungen, Zeitungen und Sammelwerke	XXXIX
Abkürzungsverzeichnis	XXXIX
1 Einleitung und Vorbemerkungen	1
1.1 Einleitung	1
1.2 Gegenstand der Untersuchung	5
1.3 Methodische Vorbemerkungen	5
1.3.1 Beschränkungen der Untersuchung auf Tätigkeiten im Weltraum	6
1.3.2 Reihenfolge der Untersuchung	6
2 Die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums im Zeitablauf	7
2.1 Die Furcht vor den Möglichkeiten militärischer Nutzung des Weltraums im weiteren Sinne	7
2.1.1 Erörterung der militärischen Möglichkeiten im Weltraum bis zum Start von Sputnik I am 4. Oktober 1957	8
2.1.2 Bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages am 19. Dezember 1966 als Resolution 2222 (XXI) durch die Vollversammlung der Vereinten Nationen	10
2.2 Die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums	13
2.2.1 Die Entwicklung in der Literatur bis zur ersten Erörterung von Weltraumrechtsfragen auf Staatenebene	14
2.2.2 Bis zum ersten Zusammentreten des Ausschusses der Vereinten Nationen für die friedliche Nutzung des Weltraums am 27. November 1961	15
2.2.2.1 Die Entwicklung auf Staatenebene	15
2.2.2.2 Die Entwicklung in der Literatur	23
2.2.3 Bis zur Verabschiedung der Resolution vom 13. Dezember 1963 durch die Vollversammlung der Vereinten Nationen	31
2.2.3.1 In der Staatenpraxis	32
2.2.3.2 In der Literatur	42
2.2.4 Bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages als Resolution der Vollversammlung der Vereinten Nationen am 19. Dezember 1966	48
2.2.4.1 Auf Staatenebene	48

2.2.4.2 In der Literatur	53
2.2.5 Zusammenfassung des Überblicks über die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums	59
3 Die Regelung der friedlichen Nutzung des Weltraums in Art. IV Weltraumvertrag	60
3.1 Vorbemerkungen zum Weltraumvertrag und zu Art. IV	61
3.1.1 Die Rechtsgültigkeit des Weltraumvertrages	61
3.1.2 Stellung von Art. IV innerhalb des Weltraumvertrages und formaler Aufbau von Art. IV	65
3.2 Der Inhalt des Art. IV WRV	66
3.2.1 Die Regelung der Benutzung des Weltraums im engeren Sinn	67
3.2.1.1 Vertragliche Beschränkungen für die Tätigkeiten in Umlaufbahnen um die Erde	71
3.2.1.2 Die sonstigen Verpflichtungen im Weltraum im engeren Sinn	75
3.2.1.2.1 Gemäß Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV	75
3.2.1.2.2 Weitergehende Verpflichtungen gem. Art. IV Abs. 2 WRV	77
3.2.1.3 Exkurs: Benutzungsregelung für den Weltraum gem. Art. I Versuchsstop-Vertrag vom 5. August 1963 (Treaty Banning Nuclear Weapon Tests in the Atmosphere, in Outer Space, and under Water)	85
3.2.2 Die Regelung der Benutzung des Mondes und der Himmelskörper	86
3.2.2.1 Das Verbot bestimmter Tätigkeiten nach Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV	87
3.2.2.1.1 Art. IV Abs. 2 Satz 2 als selbständige Verbotsnorm	87
3.2.2.1.2 Räumliche Tragweite des Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV	89
3.2.2.1.3 Nach Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV verbotene Tätigkeiten	93
3.2.2.1.4 Beziehungen zu Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 WRV	97
3.2.2.1.5 Zusammenfassung	100
3.2.2.2 Verbot bestimmter Tätigkeiten nach Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV	100
3.2.2.3 Verbot nach Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV	101
3.2.2.4 Die Regelung nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV	102
3.2.2.4.1 Zur Bedeutung von "Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken" vertretene Meinungen	102

3.2.2.4.1.1 "Friedlich" bedeutet "nicht-militä- risch"	103
3.2.2.4.1.2 "Friedlich" bedeutet "nicht-aggressiv"	106
3.2.2.4.1.3 Andere Meinungen	109
3.2.2.4.2 Eigener Lösungsversuch	111
3.2.2.4.2.1 Philologische Auslegung	112
3.2.2.4.2.2 Systematische Auslegung	116
3.2.2.4.2.3 Logische Auslegung	121
3.2.2.4.2.4 Andere Auslegungsmethoden	126
3.2.2.4.2.5 Würdigung des Ergebnisses	128
3.2.3 Zusammenfassung zu Art. IV WRV	129
3.3 Exkurs: Art. IV WRV und das Recht auf Selbst- verteidigung	130
4 Die Auswirkungen des Art. IV WRV auf einzelne Tätigkeiten im Weltraum	136
4.1 Tätigkeiten im Weltraum i. e. S.	137
4.1.1 Primär-militärische Tätigkeiten	137
4.1.1.1 Bewaffnete Tätigkeiten	138
4.1.1.1.1 Tätigkeiten unter Verwendung von Kern- waffen	138
4.1.1.1.2 Tätigkeiten unter Verwendung anderer Waffen	143
4.1.1.2 Unbewaffnete Tätigkeiten	144
4.1.2 Tätigkeiten mit sekundär/tertiär-militäri- schem Charakter im Weltraum im engeren Sinn	149
4.2 Tätigkeiten auf den Himmelskörpern ein- schließlich des Mondes	152
4.2.1 Primär-militärische Tätigkeiten	152
4.2.2 Sekundär/tertiär-militärische Tätigkeiten auf dem Mond und anderen Himmelskörpern	153
5 Zusammenfassung und Ergebnis der Untersuchung	154
5.1 Zusammenfassung	154
5.2 Ergebnis	156
Lebenslauf	158

Literaturverzeichnis

- Adler, Artur Die Spionage, eine völkerrechtliche Studie, Dissertation, Arbeiten an dem staats- und rechtswissenschaftlichen Seminar der königlichen Universität Marburg/Lahn, Heft 4, 1906
- Anzilotti, Dionisio Seperate Opinion of M. Anzilotti, Urteil des Permanent Court of International Justice vom 17. 3. 1934, in The Lighthouse Case between France and Greece, PCIJ Série A/B No. 62, 30-39
- Bailey, Kenneth Making International Law in the United Nations, 61 PASIL 1967, 233-239
- Baker, A. S. The Military Implications of Space, Current Problems 73-78
- Baxter, Richard A. So-Called "Unprivileged Belligerency": Spies, Guerillas, and Saboteurs, 28 BYIL 1951, 323-345
- Becker, Loftus E. Major Aspects of the Problem of Outer Space, Statement, Symp. 396-403 (38 DeptStBull 1958, 962-967)
- Ders. The Control of Space, 39 Dept StBull 1958, 416-420
- Beckett, Eric, Sir Comment on Hersch Lauterpacht's Report, 43 Ann IDI 1950 I, 435-444 (zit. Comment)
- Bentzien, Joachim
Friedrich Militärische Raumfahrt, 15 VN 1967, 5-8
- Berber, Friedrich Lehrbuch des Völkerrechts, Bd I: Allgemeines Friedensrecht, 1960
Bd II: Kriebsrecht, München und Berlin 1962
- Beresford, Spencer M. Surveillance Aircraft and Satellites: A Problem of International Law, 37 JALC 1960, 107-118 (zit. Surveillance)

- | | |
|--------------------------------|--|
| Berger, Harold | Background Aspects of a Treaty Governing the Exploration and Use of Outer Space, PColl X, 124-128 (zit. Background Aspects) |
| Bernhardt, Rudolf | Die Auslegung völkerrechtlicher Verträge, insbesondere in der neueren Rechtsprechung internationaler Gerichte, Köln - Berlin 1963 (zit. Bernhardt) |
| Bloomfield, Lincoln P. (Hrsg.) | Outer Space: Prospects for Man and Society, Revised Edition, New York, Washington, London 1968 (zit. Outer Space) |
| Ders. | The Quest for Law and Order, in ders., Outer Space, 114-144 |
| Bödigheimer, Walter | Die Bemühungen um eine internationale Weltraumkonvention (1957-58), 14 EA 1959, 172-180 (zit. Bemühungen) |
| Böhme, Karl-Heinz | Lufthoheit und Weltraumflug, 5 ZLR 1956, 184-197 |
| Bokor-Szegö, Hanna | Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 44 |
| Bornecque-Winandye, Edouard | Projet de Traité instituant une Communauté pour l'utilisation de l'espace extra-atmosphérique neutralisé, 2 PSympTokyo 1961, 326-327 |
| Bowett, D. W. | Self-Defense in International Law, New York 1958 |
| Brennan, Donald G. | Arms and Arms Control in Outer Space, in <u>Bloomfield</u> , Outer Space (s. d.), 145-177 (zit. Arms Control) |
| Ders. | Why Outer Space Control?, 15 BullAS 1959, 198-202 |
| Bret, Paul-Louis | Le contrôle de l'espace, 21 RGA 1958, 3-10 |
| --- | Brockhaus Enzyklopädie, Bd 6, 17. Auflage, Wiesbaden 1968 |

- Brownlie, Ian International Law and the Use of Force by States, Oxford 1963
(zit. Use of Force by States)
- Ders. The Maintenance of Peace in Outer Space, 40 BYIL 1964, 1-31
(zit. The Maintenance of Peace)
- Bueckling, Adrian Friedliche Benutzung des Weltraums, 16 NJW 1963, 937 r. Sp. - 941 l. Sp.
- Ders. Friedliche Benutzung des Weltraums, 15 ZLW 1966, 237-244
- Ders. Gebietshoheit über Himmelskörper, 15 ÖJZ 1960, 317-319
- Ders. Die Rechtsstellung künstlicher Erdsatelliten, 15 ÖJZ 1960, 533-537
- Ders. Weltraumrecht und internationale Gerichtsbarkeit, 16 JZ 1963, 500-503
- Bülck, Hartwig "Vertragsauslegung", WBV III, 547-553
- Bulganin, Nikolai Letter to President Eisenhower, 38 DeptStBull 1958, 376-380
- Čepelka, Čestmir / Gilmour, Jamie H. C. The Application of General International Law in Outer Space, 36 JALC 1970, 30-49
(zit. Čepelka/Gilmour)
- Čeprov, Ivan -- Antwort auf Fragen, 57 PASIL
Ivanovič 1963, 205-207
- Chandrasekharan, M. The Space Treaty, 7 IJIL 1967, 61-66
- Chaumont, Charles M. Le droit de l'espace, 1. Auflage, Paris 1960, idem, 2. Auflage Paris 1970
- Ders. Die Brüsseler EntschlieÙung des "Institut de Droit International" zum Weltraumrecht, 15 ZLW 1966, 20-35
(zit. Die Brüsseler EntschlieÙung)

- Chauveau, Paul Le droit spatial à la 49e
Conférence de l'ILA (Hambourg
1960), 14 RFDA 1960, 444-446
- Cheung, Bin Comment, Current Problems,
83-85
- Ders. Diskussionsbeitrag,
50 ILARep 1962, 50-51
- Ders. International Law and High
Altitude Flights: Balloons,
Rockets and Man-Made Satellites,
Symp 141-155 (6 ICLQ 1957, 487-
505)
 (zit. International Law
 and High Altitude
 Flights)
- Ders. Problems of Space Law, Symp 666-
669 (The New Scientist 1960,
1256-1258)
- Ders. The United Nations' Resolutions
on Outer Space: "Instant" Inter-
national Customary Law?, 5 IJIL
1965, 23-48
- Ders. The United Nations and Outer
Space, 14 CLP 1961, 247-279
- Ders. The 1967 Space Treaty,
95 JDI 1968, 532-645
 (zit. Space Treaty)
- Chiu, Hsungdah Communist China and the Law of
Outer Space, 16 ICLQ 1967,
1135-1138
- Christol, Carl Q. The International Law of Outer
Space (International Law Studies
Bd. 55, Naval War College,
Newport, Rhode Island), Washing-
ton 1966
- Ders. Space Stations: A Lawyer's Point
of View, 4 IJIL 1964, 488-499
- Ders. The 1966-67 Space Treaty: A Mani-
festation of the World Social
Complex, PWorld Peace 1969, 151-
158
 (zit. The 1966-67 Space
 Treaty)

- Christol, Carl Q. / Davies, Charles A.
Maritime Quarantine: The Naval
Interdiction of Offensive Weapons
and Associated Material to Cuba,
1962, 57 AJIL 1963, 525-545
- Chruščev, Nikita Sergejevic
Brief an Präsident Eisenhower vom
22. 4. 1958, 38 DeptStBull 1958,
812-815
- Clarke, Arthur Charles
The Making of a Moon, Revised
Edition, New York 1957
- Ders.
Mensch und Weltraum, Hamburg o. J.
(Original Englisch, deutsche Über-
setzung, New York 1970)
- Cocca, Aldo Armando
Fundamental Principles of Space
Law: A Latin American View-
Point, in McWhinney/Bradley
(Hrsg.), New Frontiers 61-72
- Cohen, Maxwell
Espionage and Immunity - Some
Recent Problems and Developments,
25 BYIL 1948, 404-414
- Ders.
Law and Politics in Outer Space.
Specific and Urgent Problems in
the Law of Outer Space (Procee-
dings of the 1st McGill Conference
on the Law of Outer Space, 12. -
13. 4. 1963, Montreal), Leicester
University Press, 1964
- Cohen-Jonathan, Gérard / Kovar, Robert
L'espionnage en temps de paix,
6 AFDI 1960, 238-255
- Cooper, John Cobb
Aerospace Law: Progress in the
UN, in Vlasic, Ivan M. (Hrsg.),
Explorations in Aerospace Law -
Selected Essays by John Cobb Cooper
1946-1966, Montreal 1968, 327-
338 (1964)
- Ders.
High Altitude Flight and National
Sovereignty, in Vlasic, Explora-
tions (s. d.), 255-267 (1951)
- Ders.
International Control of Outer
Space - Some Preliminary Problems,
PColl III, 21-25
(zit. International Control
of Outer Space)

- Da Cunha Machado, Hugo Comments on the Herczeg Report, PColl X, 119
- Ders. Treaty for the Exploration and Use of Outer Space, PColl X, 139-142
- Dahm, Georg Völkerrecht, Bd. I Stuttgart 1958; Bd. II Stuttgart 1961; Bd. III Stuttgart 1961
- Danier, E. Les voyages interplanétaires et le droit, 15 RGA 1952, 422-425
- Darwin, H. G. The Outer Space Treaty, 42 BYIL 1967, 278-289 (zit. Darwin)
- Dausen, Manfred Bestehen und Inhalt von Weltraumgewohnheitsrecht. Ein Beitrag zur Lehre von den Rechtsquellen des Weltraumrechts, 20 ZLW 1971, 267-279
- Ders. Die Grenze zwischen Luftraum und Weltraum als Gegenstandsrechtlicher Regelung, Diss., Würzburg 1970
- David Davies Memorial Institute of International Studies Draft Code of Rules on the Exploration and Uses of Outer Space, London 1963, in 13 ZLW 1964, 60-71
- Dedijer, Vladimir Self-Defence According to the Charter, 48 ILARep 1958, 601-617
- Dembling, Paul G. Diskussionsbeitrag, PColl XI, 69
- Dembling, Paul G. / Arons, Daniel M. The Evolution of the Outer Space Treaty, 33 JALC 1967, 419-456
- Dies. Space Law and the United Nations: The Work of the Legal Subcommittee of the United Nations Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, 32 JALC 1966, 329-386
- Dies. The United Nations Celestial Bodies Convention, 32 JALC 1966, 535-550
- Doolittle, James H. Impact of the Present World Situation on the Development of Peaceful Uses of Outer Space, in Peace, Peacetime Uses, 17-35 (s. d.)
- Dulles, John Foster Problems of Peace and Progress, Address Made before the Opening Session of the 13th General Assembly at New York, 18. 9. 1958, 39 Dept StBull 1958, 525-530

- Dutheil de la Rochère, Jacqueline
La convention sur l'internationalisation de l'espace, 13 AFDI
1967, 607-647 (zit. Convention)
- Eisenhower, Dwight D. Letter to Nikolai Bulganin,
12. 1. 1958, 38 DeptStBull 1958,
122-127
- Ders. Letter to Premier Bulganin (Peaceful
Uses of Outer Space), 15. 2.
1958, 38 DeptStBull 1958, 373-376
- Escobar Faría, J. Draft to an International Covenant
for Outer Space - The Treaty of
Antarctica as Prototype, PColl
III, 122-127
- Falk, Richard A. Space Espionage and World Order:
A Consideration of the Samos-
Midas Program, in Stanger, Essays
on Espionage, 45-82 (s. d.)
- Falk, Richard A. / Black, Cyril E. (Hrsg.),
The Future of the International
Legal Order, Bd. II (Wealth and
Resources), Princeton 1970
- Fasan, Ernst L. Diskussionsbeitrag, PColl X, 115
- Ders. Diskussionsbeitrag, PColl XI, 69
- Ders. Law and Peace for the Celestial
Bodies, PColl V
- Ders. Basic Principles Regarding the
Celestial Bodies, PColl VI
- Ders. Weltraumrecht, Mainz 1965
(zit. Fasan)
- Fawcett, James Edmund Sandford
Comment, Current Problems, 26-28
- Ders. International Law and the Use of
Outer Space, Manchester and Dobbs
Ferry, N. Y., 1968 (zit. Fawcett)
- Feldman, George J. The Report of the United Nations
Legal Committee on the Peaceful
Uses of Outer Space: A Provi-
sional Appraisal, PColl II, 19-23
(zit. Report)
- Ders. An American View of Jurisdiction
in Outer Space, PColl I, 45-50

- Fifield, Russell H. The Five Principles of Peaceful Co-Existence, 52 AJIL 1958, 504-510
- Finch, Kenneth Anderson
Space Communications: Catalyst for International Understanding, PColl VI
- Finch, Edward R. jr. Outer Space for Peaceful Purposes, 54 ABAJ 1968, 365-367
- Fitzmaurice, Gerald G., Sir
The Definition of Aggression, Auszug aus einer Rede vor dem VI. Ausschuß der Vollversammlung der Vereinten Nationen, 9. 1. 1952, 1 ICLQ 1952, 137-144
- Ders.
The Law and Procedure of the International Court of Justice: Treaty Interpretation and Certain Other Treaty Points, 28 BYIL 1951, 1-28 (zit. Law and Procedure)
- Ders.
The Law and Procedure of the International Court of Justice 1951-4: Treaty Interpretation and Other Treaty Points, 33 BYIL 1957, 203-293 (zit. Law and Procedure 1951-4)
- Focsanéanu, M. L. Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 260-261
- Fourné, Hans-Ferdinand
Beobachtungsfahrzeuge im Weltraum, in der Luft und auf hoher See, 14 IRD 1969, 121-135
- Francke, Hans
Zur Anwendbarkeit des Völkerrechts auf die Raumfahrt, 19 ZLW 1970, 34-42
- Frye, Alton
Soviet Space Activities: A decade of Pyrrhic Politics, in Bloomfield, Outer Space, 178-205 (s. d.) (zit. Soviet Space Activities)
- Fulton, James G.
A Definitive Study of the Concept and Scientific Strategy of Outer Space. The Challenge to All Nations to Support a Just System of Space Law, PColl I, 51-58

- Gál, Gyula Air Space and Outer Space (Übers., Original ungarisch), Symp. 1141-1156 (15 Jogtudományi Közlöny 1960, 565-574)
- Ders. Some Legal Aspects of the Uses of Reconnaissance Satellites, PColl V
- Ders. Space Law (Übers., Original ungarisch), Leyden 1969 (zit. Gál)
- Ders. "The Peaceful Uses of Outer Space" - After the Space Treaty, PColl X, 129-138 (zit. The Peaceful Uses of Outer Space)
- Galina, A. (Osnickaja) On the Question of Interplanetary Law (Übers., Orig. russisch), Symp. 1051-1058 (Sovietskoye Gosudarstvo i pravo 1958, H. 7, 52-58)
- Galloway, Eilene Abweichende Meinung, in Herczeg, Introductory Report (s. d.), 106-107
- Dies. The United Nations Ad Hoc Committee on the Peaceful Uses of Outer Space. Accomplishments and Implications for Legal Problems, PColl II, 30-41
- Dies. Interpreting the Treaty on Outer Space, PColl X, 143-148
- Dies. World Security and the Peaceful Use of Outer Space, PColl III, 93-101
- Gardner, Richard N. Outer Space: A Breakthrough for International Law, 50 ABAJ 1964, 30-33
- Ders. Status of the Law of Outer Space in the United Nations: Outer Space; Problems of Law and Power, 49 DeptStBull 1963, 367-371
- Gatland, Kenneth Surveillance from Orbit, Symp. 670-673 (The Aeroplane and Astronautics 1960, 678-679)
- Gavin, James Maurice War and Peace in the Space Age, New York 1958 (zit. War and Peace)
- Georgiades, Ethymène Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 59

- Georgiades, Ethymène Tentatives d'accords en vue d'une réglementation internationale du droit spatial, 20 RFDA 1966, 364-365
- Ghanem, M. Hafez Diskussionsbeitrag, 51 ILARep 1964, 636-638
- Glaser, Edwin Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 36-37
- Goedhuis, Daniel Air Sovereignty and the Legal Status of Outer Space, 49 ILARep 1960, 272-283
- Ders. Legal Aspects of the Utilization of Outer Space, 17 NedTIR 1970, 25-50 (zit. Legal Aspects)
- Ders. An Evaluation of the Leading Principles of the Treaty on Outer Space of 27th January 1967, 15 NedTIR 1968, 17-41 (zit. Evaluation)
- Ders. The International Law Association and the Development of a Legal Regime of Outer Space, in McWhinney/Bradley, New Frontiers, (s. d.) 31-45 (zit. The International Law Association)
- Ders. General Questions on the Legal Regime of Space, 50 ILARep 1962, 72-90 (zit. General Questions)
- Ders. General Questions on the Legal Regime of Outer Space, Report to the Space Law Committee, 53 ILA Rep 1968, Teil I, 157-164 (zit. General Questions II)
- Ders. Suggestions Regarding the Interpretation and the Implementation of the United Nations' Outer Space Treaty of 19 December 1966, Proceedings of the Geneva World Peace through Law Conference 1969, 137-150 (zit. Suggestions)
- Ders. Some Trends in the Political and Legal Thinking on the Conquest of Space, 9 NedTIR 1962, 113-136 (zit. Some Trends)
- Goldie, L. F. E. Extra-Terrestrial Privileges, Immunities, and Exposures, PColl V

- Goldsen, Joseph Outer Space in World Politics, in
ders., Outer Space (s. d.), 3-24
- Goldsen, Joseph M. (Hrsg.)
Outer Space in World Politics,
New York, London 1963
(zit. Outer Space)
- Goodrich, Leland M. / Hambro, Edvard / Simons, Anne
Patricia
Charter of the United Nations,
Commentary and Documents, 3.
Auflage, New York, London 1969
- Gorove, Stephen Au seuil de l'espace: Vers un
droit cosmique (traduction) (On
the Threshold of Space - Toward
a Cosmic Law), 21 RGA 1958, 327-
334
- Gotlieb, A. E. Nuclear Weapons in Outer Space,
3 CYIL 1965, 3-35 (zit. Nuclear
Weapons)
- Green, L.C. Diskussionsbeitrag, 48 ILARep
1958, 516-519
- Grimm, Wilhelm und Jacob
Deutsches Wörterbuch, Bd. 4, 1.
Abtheilung, 1. Hälfte, bearbeitet
von Grimm, Jacob; Weigand, Karl;
Hildebrand, Rudolf, Leipzig 1878
- Guggenheim, Paul Lehrbuch des Völkerrechts, Unter
Berücksichtigung der internatio-
nalen und schweizerischen Praxis,
Bd. I, Basel 1948 (zit. Guggenheim)
- Haftendorn, Helga Die amerikanischen und die sowje-
tischen Vorschläge auf der Genfer
18-Mächte-Abrüstungskonferenz von
1962, 17 EA 1962, 429-442
(zit. die amerikanischen und sow-
jetischen Vorschläge)
- Dies. Zwischenbilanz der Abrüstungsver-
handlungen. Nach der zweiten und
dritten Verhandlungsphase der Gen-
fer 18-Mächte-Abrüstungskommission
(Juni 1962 - April 1963), 18 EA
1963, 410-419
(zit. Zwischenbilanz der Abrüstungs-
verhandlungen)
- Haley, Andrew G. Parameters of Space Law: Present
and Future, PColl VIII, 218-226
- Ders. Legal Problems of a Manned Lunar
International Laboratory, PColl
VII, 62-116

- Ders. Space Law - The Development of Jurisdictional Concepts, Proceedings of the VIIIth Congress of the International Astronautical Federation, Barcelona 1957, Wien 1958, S. 170
- Ders. Space Law and Government, New York 1963 (zit. Haley)
- Hammarskjöld, Dag The United Nations and Outer Space, Ansprache am 19. 5. 1958 in Miami beim Festessen der 50. amerikanischen Gouverneurs-Konferenz, Symp. 263
- Henkin, Louis Force, Intervention, and Neutrality in Contemporary International Law, 57 PASIL 1963, 147-162
- Herczeg, István The Exploration of Outer Space and the Safety of States, PColl V
- Ders. Problems of Interpretation of the Space Treaty, 4 QIL 1968, 97-105 (zit. Problems of Interpretation)
- Ders. Problems of International Law in Formulating the Legal Principles Governing Activities in Outer Space, 1 QIL 1964, 42-69 (zit. Problems of International Law)
- Ders. Additional Remarks (to Introductory Report), PColl X, 113
- Ders. Introductory Report, Part IV of Proceedings of the 10th Colloquium on the Law of Outer Space, PColl X, 105-112 (zit. Introductory Report)
- Ders. Le statut Juridique des Objets spatiaux, PColl IX, 131
- Hessellund-Jensen, Peter Lykke Some Problems concerning the Creation and Implementation of the Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, Including the Moon and Other Celestial Bodies, 38 NTIR 1968, 97-130 (zit. Some Problems)
- Hester, A. W. B. Some Political Implications of Space Flight, 14 JBIS 1955, 314-319

- Hinz, Joachim Stichwort "Spionage", WB III,
298-300
- Holcombe, Arthur H. Relationship of the United Nations
to Outer Space, Symp. 195-197
(Strengthening the UN, New York
1957, 216-225)
- Horsford, Cyril E. S. Current Aspects of Space Law,
27 Modern Law Review 1964, 50-54
- Ders. The Law of Space, 14 JBIS 1955,
144-150
- Hosni, Omar Treaty Governing the Exploration
of Outer Space and Other Celesti-
al Bodies, 25 REDI 1969, 129-169
(zit. Treaty)
- Hyman, William Magna Carta of Space, PColl V
- Ders. Law and a Policeman in Space,
with the Magna Carta of Space,
PColl VII, 226-241
- Ikeda, Fumio The Legal Status of Planets,
PSympTokyo III, 4-7
- Institut de Droit International
Entschließung v. 19. 4. 1956
46 AnnIDI 1956 I, 349
- Dass. Entschließung vom 11. 9. 1963,
50 AnnIDI 1963 II, 361 ff
- Dass. Entschließung vom 9. 9. 1969,
53 AnnIDI 1969 II, 358-360
- Institute of Air and Space Law, McGill University
Yearbook of Air and Space Law
(YASL) 1966, Montreal 1968
1967, Montreal 1970
- International Institute of Space Law, Arbeitsgruppe III
Draft Resolution of the IISL Con-
cerning the Legal Status of Cele-
stial Bodies Prepared as Result of
Merging the Propositions of Dr.
Fasan, Dr. Csabafi, at the semi-
annual meeting of the Working
Group III of IISL held under the
Chairmanship of Dr. Michel Smir-
noff (Yugoslavia) at Paris on
15th March 1964, PColl VII, 351-360
(zit. Draft Resolution)
- International Law Association
Resolution of the Committee on
Air Law: Subcommittee on Air
Sovereignty and the Legal Status
of Outer Space, 48 ILARep 1958,
329-330

- Dies. Resolution, 49 ILARep 1960, 267-269
- Dies. Resolution vom 21. 8. 1964, 51 ILARep 1964, 647-648
- Jacobini, H. B. Problems of High Altitude or Space Jurisdiction, 7 WPQ 1953, 680-688
- Jenks, C. Wilfred The International Control of Outer Space, PColl III, 3-15
- Ders. Le droit international des espaces célestes. Rapport préliminaire (2ème Commission de l'Institut de Droit International), 50 AnnIDI 1963 I, 128-383 (zit. Le droit international des espaces célestes)
- Ders. International Law and Activities in Space, 5 ICLQ 1956, 99-114
- Ders. The Common Law of Mankind, London 1958
- Ders. Concluding Remarks of Session 1, PColl III, 19-20 (zit. Concluding Remarks)
- Ders. Space Law, London 1965 (zit. Jenks)
- Ders. Space Law becomes a Reality, Current Problems, 15-25
- Ders. Seven Stages in the Development of Space Law, PColl XI, 246-263 (zit. Seven Stages)
- Jennings, R. Y. The Caroline and McLeod Cases, 32 AJIL 1938, 82-99
- Jessup, Philip C. Harvard Research Draft Convention on Rights and Duties in Case of Aggression, 33 AJIL 1939, Suppl., 821-909
- Jessup, Philip C. / Taubenfeld, Howard Jack Controls for Outer Space and the Antarctic Analogy, 2. Auflage New York 1961 (zit. Controls for Outer Space)
- Dies. The United Nations Ad Hoc Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, 53 AJIL 1959, 877-881
- Katzenbach, Nicholas de B. Law and Lawyers in Space, 14 Bull AS 1958, 220-224

- Keating, Kenneth B. The Law and the Conquest of Space,
25 JALC 1958, 182-192
- Ders. Space Law and the Fourth Dimension of Our Age, PColl I, 83-90
- Kecskemeti, Paul Outer Space and World Peace,
in Goldsen (Hrsg.), Outer Space,
25-42
- Kelsen, Hans The Law of the United Nations.
A Critical Analysis of its Fundamental Problems, London 1951
(zit. Kelsen)
- Ders. Collective Security and Collective
Self-Defense under the Charter of
the United Nations, 42 AJIL 1948,
783-796
- Kelsen, Hans / Tucker, Robert W.
Principles of International Law,
2. Auflage, New York etc. 1966
(zit. Principles)
- Kiderlen, Horst Methodische Grundlagen des Welt-
raumrechts, Diss., Würzburg 1968
- Kido, Masahiko The Legal Status of the Moon,
PSympTokyo VIII, 1219-1222
- Kipp, Heinrich Stichwort "Angriff", WB I, 63-68
- Ders. Stichwort "Friedensbruch", WB I,
585
- Kiss, Janós The Law of Outer Space and
Celestial Bodies in the Legal
order of International Spaces,
PColl VI
- Ders. Moon Charter, PColl VIII, 234-238
- Ders. General Principles for Interna-
tional Law of Celestial Bodies,
PColl VII, 287-291
- Kittrie, Nicholas N. "Aggressive" Uses of Space Vehi-
cles. The Remedies in Internatio-
nal Law, PColl IV, 198-219
(zit. "Aggressive" Use of Space
Vehicles)
- Klein, Friedrich Zur Rechtslage im Weltraum, Fest-
schrift der Verwaltungsakademie
Ostwestfalen-Lippe (H. 6 der
Schriftenreihe), Detmold 1961,
7-24

- Knauth, Arnold Legal Problems of Outer Space in Relation to the United Nations, Ansprache v. 10. 4. 1958 vor der American Association for the UN, Symp. 252-262
- Knorr, Klaus The International Implications of Outer Space Activities, in Goldsen (Hrsg.), Outer Space, 114-138
- Kopal, Vladimír Recent Developments in the Doctrine of Space Law in Eastern and Central Europe, YASL 1966, 509-520 (zit. Recent Developments)
- Ders. Diskussionsbeitrag, PColl X, 114
- Ders. The Problem of Neutralization and Demilitarization of Outer Space, PColl IV, 336-343
- Ders. Two Problems of Outer Space Control: The Delimitation of Outer Space, and the Legal Ground for Outer Space Flights, PColl III, 108-112 (zit. Two Problems of Outer Space Control)
- Ders. Questions Raised at the Sessions of the UN Committee on the Peaceful Uses of Outer Space and Its Legal Sub-Committee, 1962, PColl V (zit. Questions Raised at the Sessions of the UN Committee)
- Ders. Treaty on Principles Governing the Activities of States in the Exploration and Use of Outer Space, Including the Moon and Other Celestial Bodies, YASL 1966, 463-484 (zit. Treaty)
- Kopal, Vladimír / Csabafi, Imre / Bakotic, B. Space Law in the Socialist Countries of Eastern Europe: Czechoslovakia, Hungary, and Yugoslavia, CanSlSt 1967, 60-79
- Korovin, Jevgnij Aleksandrovič La conquête de la stratosphère et le Droit International, 41 RGDIP 1934, 675-686
- Ders. Peaceful Co-operation in Space, 8 IntAff 1962 (Juni), 61-63
- Ders. International Status of Cosmic Space, Symp. 1062-1071 (IntAff 1959, Jan. 53-59)

- Korovin, Jevgenij Aleksandrovič / Pobedonostsev,
Jevgenij A. / Zadorožnij, Gennadij
P. / Žukov, Gennadij P. / Osnitska-
ja, Galina A.
Conquest of Space and Some Problems
of International Relations, Symp.
1072-1084 (Übers., Original rus-
sisch) (IntAff 1959, Nov. 88-96)
- Kovalev, Feliks Nikolajevič / Čeprov, Ivan' Ivanovič
Artificial Satellites and Inter-
national Law (engl. Zusammenfas-
sung, Original russisch),
1 SYIL 1958, 128-149
- Kraus, Jerome Legal Aspects of Space Communi-
cations and Space Surveillance,
29 JALC 1963, 230-240
- Kroell, Joseph Eléments créateurs d'un droit
astronautique, 16 RGA 1953,
222-245
- Ders. Einem Weltraumrecht entgegen,
1 ZLR 1952, 246-255
- Krylow, S. B. Diskussionsbeitrag, 48 ILARep
1958, 512-513
- Kucherov, Samuel The USSR and the Demilitarization
of Outer Space, 12 BullInstSt
1965 (H. 12), 21-30
- Ders. The USSR and Spying from Outer
Space, 12 BullInstSt 1965, (H. 6),
35-43
- Kunz, Joseph L. The Law of Outer Space - Its Be-
ginnings, in Völkerrecht und recht-
liches Weltbild, Festschrift für
Alfred Verdross (zit. VerdrossFS),
Hrsg.: F.A. Frhr. v.d. Heydte,
Ignaz Seidl-Hohenveldern, S.
Verosta, K. Zemanek, Wien 1960,
167-184
- Ders. Individual and Collective Self-
Defense in Art. 51 of the Charter
of the UN, 41 AJIL 1947, 872-879
- Lachs, Manfred The International Law of Outer
Space, 113 RdC 1964 III, 1-114
- Ders. La première traité sur l'espace
extra-atmosphérique, Ansprache,
gehalten am 17. 3. 1967 vor der
Società Italiana per l'organizza-
zione internazionale in Rom,
La comunità internazionale 1967,
268-280

- Lahn, Lothar Die Rechtsnatur des Verbots von Kernwaffen im Weltraum, 12 VN 1964, 13-14
- Lall, S. S. Space Exploration - Some Legal and Political Aspects, PColl II, 75-110
- La Pradelle, Paul de La charte de l'espace et des corps célestes, 30 RGAE 1967, 131-140
- Ders. Espace et relations internationales, 25 RGA 1962, 237-253
- Ders. Espace et relations internationales, 26 RGA 1963, 331-348
- Lauterpacht, Hersch, Sir De l'interpretation des traités, Rapport et projet de Résolutions, 43 AnnIDI 1950 I, 366-434
- Lay, S. Houston / Taubenfeld, Howard Jack The Law Relating To Activities of Man in Space, Chicago und London, 1970
- Leopold, G. Vernon / Scafuri, Allison L. Orbital and Super Orbital Space Flight Trajectories. Jurisdictional Touchstones for a United Nations Space Authority, Symp. 520-539 (University of Detroit Law Journal 1959, 515-534)
- Levin, D. B. / Kaljužnaja, G. P. Völkerrecht. Lehrbuch (Original russisch, dt. Übers.), Berlin 1967 (Moskau 1964)
- Lipson, Leon / Katzenbach, Nicholas de B. The Law of Outer Space. Report to the National Aeronautics and Space Administration, Symp. 779-983 (Project Reporters for the American Bar Association, Chicago 1960)
- Lodge, Henry Cabot Statement, 14. 1. 1957, im I. Ausschuß der Vereinten Nationen, 36 DeptStBull 1957, 225-228
- Machowski, Jacek Selected Problems of National Sovereignty with Reference to the Law of Outer Space, 55 PASIL 1961, 169-174 (zit. Selected Problems)
- Magno, Pompeo Intervention, PColl X, 149-150

- Mandl, Vladimír Das Weltraum-Recht. Ein Problem der Raumfahrt, Mannheim, Berlin, Leipzig 1932 (zit. Das Weltraum-Recht)
- Mankiewicz, René H. L'état des doctrines sur le droit de l'espace extra-aéronautique près le quatrième colloque sur le droit de l'espace, 16 RFDA 1962, 19-42 (zit. L'état des doctrines sur le droit de l'espace)
- Ders. Interpretation of the Treaty on Outer Space, PColl XI, 82-84 (zit. Interpretation)
- Ders. De l'ordre juridique dans l'espace extra-aéronautique, 5 AFDI 1959, 103-160
- Ders. The Legal Status of Space Vehicles, 53 ILARep 1968, 170-184
- Markoff, Marko G. De l'élaboration du droit de l'espace cosmique, 8 RDC 1961, 129-138
- Ders. Sur l'interprétation juridique de l'Article 4 du Traité régissant les activités spatiales des états, 31 RGAE 1968, 30-44 (zit. Article 4 du Traité)
- Ders. Against the So-called "Broader" Interpretation of the Term "Peaceful" in International Space Law, PColl XI, 73-81 (zit. Against the So-called "Broader" Interpretation)
- Ders. Liberté de l'espace et stations interplanétaires, 24 RGA 1961, 327-333
- Ders. La lune et le droit international, 68 RGDIP 1964, 413-445
- Ders. The Juridical Meaning of the Term "Peaceful" in the 1967 Space Treaty, PColl XI, 30-35 (zit. The Juridical Meaning)
- Ders. Notes Concerning the Remarks of Dr. Alex Meyer made at the Brussels Conference, August 19-26, 1962, PColl V (zit. Notes)
- Ders. La notion d'utilisation pacifique en droit international cosmique, PColl IX, 170-173 (zit. La notion d'utilisation pacifique)

- Ders. General Principles of International Law in Outer Space, PColl V
- Ders. Problèmes juridiques de l'exploration planétaire, PColl VIII, 200-217
- Ders. Le régime juridique international de l'espace extra-atmosphérique, 25 ASDI 1968, 41-80
(zit. Le régime juridique)
- Ders. Sur le sens juridique de l'expression "utilisation pacifique de l'espace extra-atmosphérique", 25 RGA 1962, 227-236
(zit. Sur le sens juridique de l'expression "utilisation pacifique")
- Maser, Siegfried Grundlagen der allgemeinen Kommunikationstheorie, Stuttgart etc. 1971
- Mateesco, Mircea Le traité du 27 janvier 1967 et la réglementation des activités spatiales, 31 RGAE 1968, 9-29
(zit. Le traité du 27 janvier)
- Mateesco Matte, Nicolas Aerospace Law, London, Toronto 1969 (zit. Mateesco Matte)
- Maxwell, David F. Outer Space. The Key to World Peace under Law, PColl IV, 15-26
- McDougal, Myres S. The Soviet-Cuban Quarantine and Self-Defense, 57 AJIL 1963, 597-604
- McDougal, Myres S./ Feliciano, Florentino P. Law and Minimum World Public Order, New Haven 1961
- McDougal, Myres S./ Lasswell, Harold D./ Vlasic, Ivan A. Law and Public Order in Space, London und New Haven 1963
(zit. McDougal/Lasswell/Vlasic)
- McDougal, Myres S./ Lipson, Leon Perspectives for a Law of Outer Space, 52 AJIL 1958, 407-431
(zit. Perspectives)
- McMahon, J. F. Legal Aspects of Outer Space, 38 BYIL 1962, 339-399
- Ders. Legal Aspects of Outer Space: Recent Developments, 41 BYIL 1965/66, 417-431
(zit. Legal Aspects)

- McNair, Arnold Duncan, Sir
The Law of Treaties, Oxford 1961
- Ders. Observations sur le rapport de
H. Lauterpacht, 43 AnnIDI 1950 I,
448-452 (zit. Observations)
- McNaughton, John T. Space Technology and Arms Control,
in Cohen (Hrsg.), Law and Politics
in Space, 63-72
(zit. Space Technology)
- Meeker, Leonard C. Observation in Space, in Cohen
(Hrsg.), Law and Politics in Space,
75-84
- Menter, Martin Astronautical Law, Diss.,
Washington 1959, Symp. 349-395
- Menzel, Eberhard Völkerrecht, München, Berlin 1962
(zit. Menzel)
- Meyer, Alex Die Auslegung des Begriffs "fried-
lich" im Hinblick auf die von Prä-
sident Johnson angekündigte Schaf-
fung von bemannten militärischen
Raumstationen, "Military Manned
Orbiting Laboratories" (MOLs);
15 ZLW 1966, 36-39
- Ders. Die Auslegung des Begriffs "fried-
lich" im Lichte des Weltraumver-
trages (Ergänzte Fassung) - Referat,
gehalten im "Colloquium on the Law
of Outer Space" auf dem XIX. Kon-
greß der IAF, New York, 17. Okto-
ber 1968, 18 ZLW 1969, 28-39
- Ders. Die Bedeutung der Festsetzung einer
Grenze zwischen Luftraum und Welt-
raumgebiet. Kritische Bemerkungen
zu den Arbeiten von Chaumont und
Quadri, 11 ZLW 1962, 106-120
- Ders. Behandlung der Rechtsprobleme des
Weltraums durch die Vereinten Na-
tionen (UNO), 8 ZLR 1959, 260-264
- Ders. Kritische Bemerkungen zu neuen Er-
örterungen über die Rechtsprobleme
des Weltraums, 7 ZLR 1958, 194-207
- Ders. Der Begriff "friedlich" im Lichte
des Vertrages über die Grundsätze
zur Regelung der Tätigkeiten der
Staaten bei der Erforschung des
Weltraums einschließlich des Mon-
des und anderer Himmelskörper
(Weltraumvertrag), abgeschlossen
am 27. Januar 1967 in London, Mos-
kau und Washington (Referat, vor-

- gesehen für das "Colloquium on Space Law" auf dem XX. Kongreß der "International Astronautical Federation" New York, Oktober 1968), 17 ZLW 1968, 110-119 (zit. Der Begriff "friedlich")
- Ders. Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 31 (42)
- Ders. Interpretation of the Term "Peaceful" in the Light of the Space Treaty, PColl XI, 24-29 (zit. Interpretation of the Term "Peaceful")
- Ders. Legal Problems of Outer Space, 28 JALC 1962, 339-346
- Ders. Völkerrechtliche Probleme des Weltraumgebietes, in Festschrift für Walter Schätzel zu seinem 70. Geburtstag (Internationalrechtliche und staatsrechtliche Abhandlungen), Düsseldorf 1960, 317-327
- Ders. Legal Problems of Flight into Outer Space, Rede vor dem III. Kongreß der IAF, am 5. 9. 1952, Stuttgart, Symp. 8-19 (2 ZLR 1953, 31 ff)
- Ders. Der Weltraumvertrag, 16 ZLW 1967, 65-77
- Meyer, Alex/ Rehm, Georg Wilhelm
Behandlung der Rechtsprobleme des Weltraums durch die Vereinten Nationen (UN) seit 1959, 12 ZLW 1963, 207-213 (zit. Behandlung der Rechtsprobleme)
- Milde, Michael Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 251-253
- Milanković, Dušan J. The Legal Problems of Outer Space, (Orig. in Serbo-kroatisch, engl. Übers.), Symp. 1213-1218 (5 Jugoslovenska Revija za Medunarodno Pravo 1958, 56-62)
- Morenoff, Jerome Communications in Orbit: A Prognosis for World Peace, PColl IX, 86-90
- Ders. World Peace through Space Law, Charlottesville 1967 (zit. Morenoff)
- Münch, Ingo von Grundfragen des Weltraumrechts, 8 AVR 1959, 151-179

- Munro, Leslie K., Sir The Control of Outer Space and the United Nations, Ansprache gehalten am 11. 6. 1958 vor der Harvard Foundation of Advanced Study and Research, Cambridge, Mass., Symp. 404-409
- Mushkat, Marion New Developments in Outer Space Law and Their Role in Increasing International Security, 30 ZaöRV 1970, 113-124
(zit. New Developments)
- Niciu, Martian Sur la définition du droit international cosmique, IRD 1969, 115-120
- Ninčič, Djura Reply to Questionnaire on Some Aspects of the Principle of Self-Defense and the Legality of the Use of Force in Classical International Law and the Charter of the United Nations, 48 ILARep 1958. 617-621
(zit. Reply to Questionnaire)
- Oppenheim, Lassa/ Lauterpacht, Hersch, Sir International Law. A Treatise, Bd. I, 8. Auflage 1955, 7. Nachdruck, London 1963
(zit. Oppenheim/Lauterpacht)
- Orr, John M. The Treaty on Outer Space - An Evaluation of the Arms Control Provisions, CJTL 1968, 260-278
(zit. Treaty)
- Osnitskaja, Galina Aleksejevna International Law Problems and the Conquest of Space (Orig. russisch, engl. Übers.), Symp. 1088-1094
(2 SYIL 1959, 65-71)
- Dies. To Make Outer Space an Arena of International Co-operation of States, PColl VII, 283-286
- Partsch, Karl Josef Stichwort "Selbsterhaltungsrecht", WB III, 255-260
- Pépin, Eugène Les problèmes juridiques de l'espace, 13 RFDA 1959, 307-325
- Ders. Space Penetration, 52 PASIL 1958, 229-236
- Potyka, Christian Weltraumspione wachen über Krieg und Frieden, Süddeutsche Zeitung v. 1. 9. 1971, 4

Poulantzas, Dionyssios M.

Some Remarks on the Potential
Sources of the Law of Outer Space,
PColl VIII, 379-385

Poulantzas, Nicholas M.

Development or Retrogression of
International Law in View of
Outer Space Activities, PColl
VIII, 272-278

Ders.

International Law in View of Outer
Space Activities, 35 YAAA 1965,
171-176

Ders.

Zur Problematik der Rüstungskontrol-
le und internationalen Überwachung
nach dem Weltraumvertrag vom 27.
Januar 1967, 17 ZLW 1968, 120-134
(zit. Problematik)

Ders.

The Outer Space Treaty of January
27, 1967, and Its Aftermath, PColl
XI, 50-56 (zit. The Outer Space
Treaty)

Ders.

The Outer Space Treaty of Jan. 27,
1967, a Decisive Step towards Arms
Control, Demilitarization of Outer
Space and International Supervision,
PColl X, 209-221 (zit. The Outer
Space Treaty of Jan. 27, 1967)

Ders.

The Problem of "Peaceful Purposes",
Revisited, Ned. Juristenblad 1970,
265 ff

Ders.

Synopsis of Recent Developments in
Extra-atmospheric Law and Some Rele-
vant Theoretical Problems, PColl
VII, 24-28

President's Science Advisory Committee

An Introduction to Outer Space
(Killian Report), Report, 14 BullAS
1958, 186-189

Quadri, Rolando

Droit international cosmique,
98 RdC 1959 III, 505-597

Quigg, Philip

Open Skies and Open Space, 37
Foreign Affairs 1958, 95-106

Ramo, Simon (Hrsg.)

Peacetime Uses of Outer Space,
London, Toronto 1961

Reed, Walter D.

The Outer Space Treaty: Freedoms -
Prohibitions - Duties, JAG Law
Review 1967 (Sept./Okt.) 26-35
(zit. The Outer Space Treaty)

- Rehm, Georg Wilhelm Politisch-militärische Aspekte der Weltraumfahrt, Weltraumfahrt 1962, 107-110
- Ders. Die politisch-militärische Bedeutung des Weltraumvertrages, 22 EA 1967, 287-296 (zit. Bedeutung)
- Ders. Die Behandlung der Weltraumfrage in den Vereinten Nationen 1957-1966, 15 VN 1967, 1-5 (zit. Behandlung der Weltraumfrage)
- Ders. Die Bemühungen um eine internationale Weltraum-Konvention 1959-1961, 17 EA 1962, 235-246 (zit. Die Bemühungen 1959-1961)
- Ders. Rüstungskontrolle im Weltraum, Bonn etc., 1965 (zit. Rehm) (Bd III der Dokumentationen der Deutschen Gesellschaft für auswärtige Politik e.V.)
- Ders. Schachpartie der Großmächte - auch im Weltraum, 19 ZLW 1970, 82-92
- Ders. Weltraumfragen in der UNO 1967-1969, 17 VN 1969, 81-85 (zit. Weltraumfragen 1967-1969)
- Reintanz, Gerhard Weltraumrecht, Berlin (Ost-), 1967 (zit. Reintanz)
- Rinck, Gerd Recht im Weltraum, 9 ZLW 1960, 191-214
- Rivoire, Charles Ebauché d'un droit spatial, 14 RDN 1958 (u.s.), 1559-1566
- Root, Elihu The Real Monroe Doctrine, Ansprache vor dem VIII. Kongreß der ASIL, 22. 4. 1914, Washington, D.C., 8 AJIL 1914, 427-432
- Rosevear, A. Beatty The Search for Agreement on the Rule of Law in Outer Space, PColl IV, 231-243
- Roy, P. K. Diskussionsbeitrag, PColl X, 114
- Ryan, Cornelius (Hrsg.) Across the Space Frontier, New York 1952
- Sänger, Eugen Militärische Bedeutung der Raumfahrt, 9 Außenpolitik 1958, 433-441

- Ders. Raumfahrt. Einige politische Aspekte, 8 Außenpolitik 1957, 370-386
- Ders. Raumfahrt - technische Überholung des Krieges, 9 Außenpolitik 1958, 206-220
- Šarmanazanašvili, G. V. The Conception of Self-Help in International Law, (Orig. russisch, engl. Zusammenfassung), 2 SYIL 1959, 300-311
- Sauer, Ernst Die völkerrechtliche Bedeutung der Sputniks, 8 JIR 1958, 35-41
- Schachter, Oscar Legal Aspects of Space Travel, 11 JBIS 1952, 14-18
- Ders. Comments, 52 PASIL 1958, 245-248
- Ders. Who owns the Universe, in Ryan (Hrsg.), Across the Space Frontier, 118-131
- Schelling, Thomas C. The Military Use of Outer Space: Bombardment Satellites, in Goldsen (Hrsg.), Outer Space in World Politics, 97-113
- Scheuner, Ulrich Stichwort "Friedenssicherungsge-
danke", WB I, 586-590
- Schick, Franz B. A Subjective Approach to the Work of the United Nations Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, PSympTokyo VI, 815-824
- Ders. The Political Bedlam of Space Law, PColl VI
- Ders. International Law for Outer Space, PColl V
- Ders. Problems of Space Law in the United Nations, 13 ICLQ 1964, 969-986
- Ders. Who Rules the Skies: Some Political and Legal Problems of the Space Age, Utah 1961 (University of)
(zit. Who Rules the Skies)
- Ders. Space Law and Space Politics, 10 ICLQ 1961, 681-706
- Schrader, George D. Space Treaty 1967, PColl X, 151-153
- Schreiber, Rupert Die Geltung von Rechtsnormen, Berlin etc. 1966

- Schwartz, Leonard E. Control of Outer Space, 47 Current History 1964, 39-46
- Schwarzenberger, Georg
A Manual of International Law, Bd. I, 5. Auflage, London 1967
(zit. Schwarzenberger)
- Ders.
Report on Some Aspects of the Principle of Self-Defense in the Charter of the United Nations and the Topics Covered by the Dubrovnik Resolution, 48 ILARep 1958, 550-593 (zit. Report)
- Schwelb, Egon
The Nuclear Test Ban Treaty and International Law, 58 AJIL 1964, 624-670
- Schwenk, Walter
Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124-130
- Seara Vázquez, Modesto
Cosmic International Law (Orig. spanisch, engl. Übersetzung), Detroit 1965 (zit. Seara Vázquez)
- Shiffer, Harvey A./ Snyders, Pieter W.
Future Major Requirements of International Space Law, PColl IX, 189-209
- Simsarian, James
Outer Space Co-operation in the United Nations, 57 AJIL 1963, 854-867
- Ders.
Outer Space Co-operation in the United Nations in 1963, 58 AJIL 1964, 717-723
- Smirnoff, Michel
The New Aspects of Space Law, PColl VI
- Ders.
Circular No. 12 to the Members of the Working Group III of the International Institute of Space Law, PColl I, 464-473 (zit. Circular No. 12 to the Members of the Working Group III)
- Ders.
Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 249-251
- Ders.
Diskussionsbeitrag, PColl X, 115
- Ders.
Les efforts de la Fédération Internationale Astronautique dans l'élaboration des normes du droit de l'espace, 14 RFDA 1960, 278-283

- Ders. Quelques idées sur les principes d'une convention internationale de l'espace, 14 RFDA 1960, 359-373 (zit. Quelques idées)
- Ders. La loi de l'espace en tant qu'élément de compréhension mutuelle entre les peuples, 24 RGA 1961, 334-339
- Ders. La philosophie de droit de l'espace, 23 RFDA 1969, 151-159
- Ders. The Real Possibilities and the Main Principles of a Future International Convention on Outer Space, PSympTokyo II, 317-325
- Ders. Introductory Report to IXth Colloquium on the Law of Outer Space, PColl IX, 8-14
- Ders. The Role of the IAF in the Elaboration of the Norms of Future Space Law, PColl II, 147-155 (zit. The Role of the IAF)
- Ders. Le Statut juridique de l'espace (Les théories en présence), 25 RGA 1962, 147-158
- Soder, Josef Die Vereinten Nationen und die Nicht-Mitglieder, Bonn 1956
- Sontag, Peter-Michael Recht im Weltraum, 20 JZ 1965, 484-487
- Ders. Der Weltraum in der Raumordnung des Völkerrechts, Köln etc. 1966 (zit. Sontag)
- Soraghan, Joseph R. Reconnaissance Satellites: Legal Characterization and Possible Utilization for Peace Keeping, 13 McGill Law Journal 1967, 458-493
- Stanger, Roland J. (Hrsg.) Essays on Espionage and International Law, Ohio State University Press 1962
- Stein, Eric Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 256-257
- Stone, Julius Aggression and World Order. A Critique of United Nations Theories of Aggression, London 1958
- Ders. Legal Problems of Espionage in Conditions of Modern Conflict, in Stanger (Hrsg.), Essays on Espionage, 29-44

- Strauss, William S. The Definition of International Law. A Basic Requirement for Cooperation in Outer Space, PColl VI (zit. The Definition of International Law)
- Strupp, Karl/ Schlochauer, Hans-Jürgen (Hrsg.)
Wörterbuch des Völkerrechts, Bd. I Berlin 1960, Bd. II Berlin 1961, Bd. III Berlin 1963, 2. Auflage (zit. WB I-III)
- Sztucki, Jerzy Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 257-259
- Ders. Remarks during the Discussion on the Introductory Report, PColl IX, 64-65 (zit. Remarks)
- Ders. Legal Status of Space Objects, PColl IX, 108-116
- Tager, Thomas E. Legal Controls of the Military Uses of Spacecraft, Current Problems, 79-82
- Takano, Yuichi Legal Status of Outer Space, PSympTokyo II, 309-314
- Tamm, John R. A Covenant for Space, PColl VI
- Tapia Salinas, Luis Questions and Comments, PColl XI, 21-23
- Taubenfeld, Howard Jack
Fortschritte des Völkerrechts: Weltraum und internationale Übereinkommen, ZIntJurKomm 1969 (Dez.), 33-42 (zit. Fortschritte des Völkerrechts)
- Ders. Outer Space - Past Politics and Future Policy, 55 PASIL 1961, 176-180
- Ders. (Hrsg.) Space and Society, Studies for the Seminar on Problems of Outer Space Sponsored by the Carnegie Endowment for International Peace, New York 1964
- Ders. The Status of Competing Claims to Use of Outer Space: An American Point of View, 57 PASIL 1963, 173-186 (zit. The Status of Competing Claims)
- Taubenfeld, Rita F./ Taubenfeld, Howard Jack
Man and Space: Politics, Law, Organization, in Taubenfeld, Howard Jack (Hrsg.), Space and Society, 1-30 (zit. Man and Space)

- Tunkin, Grigorij I. Das Völkerrecht der Gegenwart,
(Orig. Russisch, dt. Übersetzung)
Berlin 1963 (Moskau 1962)
- Vaicoussis, Constantine G.
Legal Problems and General Principles of Space Law, PColl VIII,
386-391
- Valladão, Haroldo The Law of Interplanetary Space,
PColl II, 156-168
- Vencatassin, J.-L. Problèmes économiques, juridiques
et sociaux résultant de l'exploration et de l'utilisation de l'espace extra-atmosphérique, 23 RFDA
1969, 15-21 (zit. Problèmes économiques)
- Verdroß, Alfred/ Verosta, Stephan/ Zemanek, Karl
Völkerrecht, 5. Auflage, Wien 1964
(zit. Verdroß)
- Vereščetin, V. S. Diskussionsbeitrag, PColl XI, 69
- Verplaetse, Juliaan G.
Autour de l'article 4 du Traité de droit cosmique du 27 janvier 1967. 31 RGAE 1968, 45-55
(zit. Autour de l'article 4 du Traité)
- Ders. On the Definition and Legal Status of Spacecraft, 29 JALC 1963, 131-140
- Ders. Diskussionsbeitrag, PColl X, 115
- Ders. Kosmos und internationale Zusammenarbeit (Kosmos i meždunarodnoje sotrudničestvo), Besprechung,
12 ZLW 1963, 194
- Ders. The Law of War and Neutrality in Outer Space, 59 NTIR 1959, 49-60
- de Visscher, Charles Problèmes d'interprétation judiciaire en droit international public, Paris 1963
- Vlasic, Ivan A. (Hrsg.)
Explorations in Aerospace Law - Selected Essays by John Cobb Cooper 1946-1966, Montreal 1968
(zit. Explorations)

- Ders. The Relevance of International Law to Emerging Trends in the Law of Outer Space, in Falk, Richard Anderson/ Black, Cyril E. (Hrsg.), The Future of the International Legal Order, Bd. II (Wealth and Resources) (zit. The Relevance of International Law)
- Ders. The Growth of Space Law 1957-65: Achievements and Issues, YASL 1965, 365-405 (zit. The Growth of Space Law 1957-65)
- Ders. The Space Treaty: A Preliminary Evaluation, 55 CLR 1967, 507-519 (zit. Space Treaty)
- Voge, Jean Les applications des satellites de télécommunications, in Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), Groupe de Travail sur le Droit de l'Espace (Hrsg.), Les télécommunications par satellites. Aspects juridiques, 19-30
- Volle, Hermann/ Duisberg, Claus-Jürgen Probleme der internationalen Abrüstung. Die Bemühungen der Vereinten Nationen um internationale Abrüstung und Sicherheit 1945-1961, Bd. 1/I und Bd. 1/II, Berlin 1964 (Schriften des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für auswärtige Politik)
- Waldock, Claud Humphrey Meredith The Regulation of the Use of Force by Individual States in International Law, 81 RdC 1952 II, 451-516
- Ward, Chester Space Law as a Way to World Peace, Symp. 476-492 (JAG Journal 1959 (Feb.)), 10-13, 21-28)
- Wehringer, Cameron Kingsley The Moon, Spaceports, and Law, 36 JALC 1970, 58-72
- Ders. The Treaty on Outer Space, 54 ABAJ 1968, 586-588
- Welf Heinrich Prinz von Hannover Air Law and Space, (Orig. deutsch, engl. Übersetzung) Symp. 271-329 (Diss., Göttingen 1953)
- Ders. Comment on "Draft Resolution of the IISL Concerning the Legal Status of Celestial Bodies, Annex IV to Report of Working Group III, PColl VII, 356-359

- Wengler, Wilhelm Völkerrecht, Bd. I, Berlin etc.
1964
- Woetzel, Robert K. Comments on U. S. and Soviet View-
points regarding the Legal Aspects
of Military Uses of Space,
57 PASIL 1963, 195-204
(zit. Comments)
- Ders. Die internationale Kontrolle der
höheren Luftschichten und des Welt-
raums, Diss., Bad Godesberg 1960
- Ders. The Nuremberg Trials in Internatio-
nal Law, with a Postlude on the
Eichmann Case, London und New York
1962 (zit. The Nuremberg Trials)
- Ders. Sovereignty and National Rights in
Outer Space and on Celestial Bodies,
PColl V (zit. Sovereignty and
National Rights)
- Ders. Military Uses of Space, 2 IntRel
1960/1963, 417-426
- Wolff, Hans Julius Verwaltungsrecht I, 8. Auflage,
München 1971
- Wright, Quincy Espionage and the Doctrine of Non-
Intervention in Internal Affairs,
in Stanger, Roland J. (Hrsg.),
Essays on Espionage, 3-28
- Ders. Intervention and Cuba in 1961,
55 PASIL 1961, 2-19
- Ders. The Prevention of Aggression,
50 AJIL 1956, 514-532
- Ders. The Cuban Quarantine, 57 AJIL 1963,
546-565
- Yeager, Philip B./ Stark, John R.
Decatur's "Doctrine" - A Code for
Outer Space, Symp. 156-163 (U.S.
Naval Institute Proceedings 1957,
931-937)
- Zarges, Axel N. Die Grenze des Staatsgebietes im
Luftraum, Diss., Marburg 1959
- Zemanek, Karl The United Nations and the Law of
Outer Space, 19 YWA 1965, 199-222
- Žukov, Gennadij Petrovič
Diskussionsbeitrag, PColl X, 115

- Ders. Freedom of Space and Its Limits,
PColl VI
- Ders. Problems of Space Law at Present
Stage, PColl V
- Ders. On the Question of Interpretation
of the Term "Peaceful Use of Outer
Space" Contained in the Space
Treaty, PColl XI, 36-39 (zit. In-
terpretation of the Term "Peace-
ful Use")
- Ders. Die Rechtsstellung des Weltraums
nach dem heutigen Stand,
s. Verplaetse, Kosmos und inter-
nationale Zusammenarbeit
- Ders. Space Espionage Plans and Interna-
tional Law (Orig. russisch, engl.
Übers.), Symp. 1095-1101 (IntAff
1960 (Okt.), 53-57)
- Ders. Tendencies and Prospects of the
Development of Space Law: the
Soviet Viewpoint, PColl XI, 275-
288 (zit. Tendencies and Prospects)
- Ders. The United Nations and the Peace-
ful Use of Outer Space (Orig.
russisch, engl. Zusammenfassung),
3 SYIL 1960, 177-188 (186-188)
- Ders. Weltraumrecht (Orig. russisch, dt.
Übers.), Berlin 1968 (Moskau 1966),
(zit. Žukov)

Papacostas, Alkis-Basile N.

Quelques remarques sur le Traité
sur les Principes devant régir
l'activité des Etats dans le domaine
de l'exploration et des l'utilisa-
tion de l'espace extra-atmosphérique,
y compris la lune et les autres
corps célestes, 21 RFDA 1967, 123-
128
(zit. Quelques remarques sur le
Traité)

Verzeichnis benutzter Zeitschriften, Zeitungen, Sammelwerke und

Abkürzungsverzeichnis I

ABAJ	- American Bar Association Journal
AJIL	- American Journal of International Law
AFDI	- Annuaire Francais de Droit International
AnnIDI	- Annuaire de l'Institut de Droit International
ASDI	- Annuaire Suisse de Droit International
AdG	- Archiv der Gegenwart
AVR	- Archiv des Völkerrechts
	- Außenpolitik
BYIL	- British Journal of International Law
BullAS	- Bulletin of Atomic Scientists
BullInstSt	- Bulletin of the Institute of the Study of the USSR
BGBI II	- Bundesgesetzblatt II
CLR	- California Law Review
CYIL	- Canadian Yearbook of International Law
CanSlSt	- Canadian Slavic Studies
CJTL	- Columbia Journal of Transnational Law
	- La Comunità internazionale, Rivista Internazionale della società Italiana per l'organizzazione internazionale
CurrHist	- Current History
Current Problems	- Current Problems in Space Law. A Symposium. Report of a Conference Held by the British Institute of International and Comparative Law on May 4, 1965, London 1966
CLP	- Current Legal Problems
BVerfGE	- Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, Sammlung
EA	- Europa-Archiv, Halbmonatsschrift der Deutschen Gesellschaft für Politik
	- Foreign Affairs
IJIL	- Indian Journal of International Law
IntAff	- International Affairs

ICLQ	- International and Comparative Law Quarterly
ICJ	- International Court of Justice, Reports of Judgments, Advisory Opinions, and Orders
ILM	- International Legal Materials
IRD	- Internationales Recht und Diplomatie
	- International Relations
JIR	- Jahrbuch für Internationales Recht
JALC	- Journal of Air Law and Commerce
JBIS	- Journal of the British Interplanetary Society
JDI	- Journal de Droit International
JZ	- Juristenzeitung
MLR	- Modern Law Review
JAG Law Review	- Law Review of the Judge Advocate General of the U.S. Army
NedJuristenblad	- Nederlands Juristenblad
NedTIR	- Nederlands Tijdschrift voor Internationaal Recht
NJW	- Neue Juristische Wochenschrift
NTIR	- Nordisk Tidsskrift for International Ret (Acta Scandinavia Juris Gentium)
ÖJZ	- Österreichische Juristenzeitung
PCIJ	- Permanent Court of International Justice, Reports of Judgments, Advisory Opinions, and Orders
PASIL	- Proceedings of the American Society of International Law
PColl	- Proceedings of the Colloquium on the Law of Outer Space
PWorld Peace	- Proceedings of the Geneva Conference on World Peace through Law
PSympTokyo	- Proceedings of the International Symposium on Rockets and Astronautics, Tokyo
QIL	- Questions of International Law, hrsg. vom Ungarischen Zweig der ILA (Hungarian Branch of the International Law Association)
RdC	- Recueil des Cours de l'Académie de la Haye
ILAREp	- Report of the -- Conference of the International Law Association
RDN	- Revue de Défense Nationale

RDC	-	Revue de Droit Contemporain
REDI	-	Revue Egyptienne de Droit International
RFDA	-	Revue Francaise de Droit aérien
RGAE)	-	Revue Générale de l'Air (ab 1966 et de l'Espace)
RGDIP	-	Revue Générale de Droit International Public
SYIL	-	Soviet Yearbook of International Law (Sovjetskij eževodnik meždunarodnovo pravo)
Symp	-	Legal Problems of Space Law - A Symposium, USSenate, 87 th Congress, 1 st Session, Doc. Nr. 26, hrsg. von Eilene Galloway
VN	-	Vereinte Nationen
	-	Weltraumfahrt
WPQ	-	Western Political Quarterly
YAAA	-	Yearbook of the Association of the Attenders, and Alumni of the Hague Academie of International Law
YASL	-	Yearbook of Air and Space Law, hrsg. von René H. Mankiewicz
YUN	-	Yearbook of the United Nations
ZaöRV	-	Zeitschrift für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht
ZIntJurKomm	-	Zeitschrift der Internationalen Juristenkommission
ZLR, ZLW	-	Zeitschrift für Luftrecht (ab 1960 ... und Weltraumrechtsfragen)

Abkürzungsverzeichnis II
- allgemeine Abkürzungen -

a.a.O., aaO	- am angegebenen Ort
A. A., a. A.	- anderer Ansicht
and.	- anders
abgedr.	- abgedruckt
Abs.	- Absatz
abw.	- abweichend
Art., Artt.	- Artikel (Singular und Plural)
Alt.	- Alternative
C.	- Committee
dag.	- dagegen
d. h.	- das heißt
ders., dies.	- derselbe, dieselbe, dieselben
Diss.	- Dissertation
Doc.	- Document
ebd.	- ebenda
f, ff	- folgende (Einzahl und Mehrzahl)
Fn.	- Fußnote
gem.	- gemäß
i. e. S.	- im engeren Sinn
i. w. S.	- im weiteren Sinn
l. Sp.	- linke Spalte
m. Sp.	- mittlere Spalte
n. s.	- nouvelle série (neue Folge)
o.	- oben
P. V.	- Procès Verbaux
r. Sp.	- rechte Spalte
S.	- Seite
s.	- siehe
s. o., s. u.	- siehe oben, siehe unten
S. R.	- Summary Record
u.	- und, unten
u. a.	- unter anderem
usw., etc.	- und so weiter, et cetera
u. U.	- unter Umständen
vgl.	- vergleiche
wg.	- wegen
z. B.	- zum Beispiel
zit., Zit.	- zitiert, Zitat
z. T.	- zum Teil

Abkürzungsverzeichnis III

- Institutionen, Verträge, Raumobjekte -

CNRS	- Centre National de la Recherche Scientifique
ENDC	- Eighteen Nation Disarmament Committee, Genf
FOBS	- Fractional Orbital Bombardment System
IAEA	- International Atomic Energy Agency
ICBM	- Intercontinental Ballistic Missiles
IDI	- Institut de Droit International
ILA	- International Law Association
IRBM	- Intermediate Range Ballistic Missiles
MIDAS	- Missile Defense Alarm System
MIRV	- Multiple Independent Targetable Re-entry Vehicle
MOL	- Manned Orbiting Laboratory
SAMOS	- Satellite and Missile Observation System
SVN	- Satzung der Vereinten Nationen
TIROS	- Television and Infrared Observation Satellite
TNDC	- Ten Nation Disarmament Committee
U. N.	- United Nations
UNCOPUOS	- United Nations Committee on the Peaceful Use of Outer Space
VN	- Vereinte Nationen
VVVN	- Vollversammlung der Vereinten Nationen
WRV	- Weltraumvertrag

1 Einleitung und Vorbemerkungen

1. 1 Einleitung

Am 10. Oktober 1967 trat der "Vertrag über die Grundsätze zur Regelung der Tätigkeiten von Staaten bei der Erforschung und Nutzung des Weltraums einschließlich des Mondes und anderer Himmelskörper" (Weltraumvertrag, WRV) vom 27. Januar 1967 ¹⁾ gem. Art. XIV Abs. 3 Weltraumvertrag in Kraft ²⁾, nachdem der Vertrag bis zu diesem Tag von fünfzehn Staaten einschließlich der Depositarstaaten ratifiziert worden war ³⁾. Weitere 75 Staaten einschließlich der Bundesrepublik Deutschland ⁴⁾, die den Vertrag am 2. Oktober 1969 ratifizierte ⁵⁾, hatten bis zu diesem Zeitpunkt den Vertrag unterzeichnet ⁶⁾.

Der Vertrag wurde schon vor der Verabschiedung des Vertragsentwurfes als Resolution der Vollversammlung der Vereinten Nationen am 19. Dezember 1966 ⁷⁾ und besonders nach seiner Unterzeichnung am 27. Januar 1967 ⁸⁾ in politischer Hinsicht sehr gelobt ⁹⁾. Der Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika, Johnson, wertete den Vertrag bereits am 8. Dezember 1966 als "wichtigste Entwicklung auf dem Gebiet der Rüstungskontrolle seit dem Teststop-Vertrag von 1963" ¹⁰⁾ ("... most important arms control development since the limited test ban treaty of 1963 ...") und als "wichtigen Schritt zum Frieden" ("... important step toward peace ...") ¹¹⁾, und er

1) BGBl II 1969, 1968-1987

2) 57 DeptStBull 1967, 589 r. Sp.; 37 AdG 1967, 13562 E f

3) YASL 1967, 311 f

4) 37 AdG 1967, ebd.; BGBl II 1969, 1982, 1984

5) BGBl II 1969, 1967

6) 37 AdG 1967, 13563

7) UN Doc. A/RES/2222 (XXI), Ann.; vgl. YUN 1966, 41

8) BGBl II 1969, 1982 f; 37 AdG 1967, 12978 C

9) vgl. Rehm, Behandlung der Weltraumfrage, 15 VN 1967,

10) Übersetzungen stets vom Verfasser, soweit nicht anders vermerkt

11) 55 DeptStBull 1966, 952 r. Sp.

wies darauf hin, daß "niemand Weltraum oder Himmelskörper benutzen darf, um einen Krieg zu beginnen" ("... No-one may use outer space or celestial bodies to begin a war.") ¹⁾

In der Literatur wurde der Vertrag als "entscheidender Schritt zur kontrollierten Abrüstung, zur Entmilitarisierung des Weltraums ("... decisive step towards arms control, demilitarization of outer space ...") ²⁾, als "gewisses Bollwerk gegen die Fortsetzung des Rüstungswettlaufs im Weltraum" ³⁾, als "beträchtlicher Schritt zur ausschließlich friedlichen Nutzung des Weltraums" ("... un pas considérable ... vers l'utilisation exclusivement pacifique de l'espace extraatmosphérique") ⁴⁾ und als "bedeutender, nützlicher und wichtiger Schritt in der Entwicklung der internationalen Beziehungen wie in der Entwicklung des Völkerrechts" ("... significant, useful and important step in the development of international relations, as well as the development of international law.") ⁵⁾ angesehen. Es wurde auch die Ansicht geäußert, daß er eine für die Abrüstung und damit für eine Friedensordnung besondere Situation der Entspannung geschaffen habe ("... une situation particulière de détente dont l'effet peut être bénéfique, sous l'angle du désarmement général, pour l'avènement d'un ordre mondial de la Paix.") ⁶⁾.

Kritische Stimmen zu dem Vertrag wurden zunächst kaum laut ⁷⁾. Erst mit der etwa ein Jahr nach Vertrags-

1) 56 DeptStBull 1967, 386 (387 r. Sp.)

2) Poulantzas, N., The Outer Space Treaty of January 27, 1967, PColl X, 209 (216)

3) Frye, Soviet Space Activities, in Bloomfield (Hrsg.), Outer Space, 178 (192)

4) Lachs, La première Traité, La communauté internationale 1967, 268 (272)

5) Darwin, The Outer Space Treaty, 42 BYIL 1967, 278 (289)

6) de La Pradelle, La charte de l'espace et des corps célestes, 30 RGAE 1967, 131; vgl. Kopal, Treaty, YASL 1966, 463 (480)

7) Ausnahmen: Dutheil de la Rochère, Convention, 13 AFDI 1967, 607 (646); Vlasic, The Space Treaty: A Preliminary Evaluation, 55 CLR 1967, 507 (513 ff,

schluß einsetzenden r e c h t l i c h e n Würdigung setzte sich auch eine nüchternere Betrachtungsweise der Auswirkungen des Vertrages durch. Der Vertrag wurde zwar weiterhin als rechtliche Grundlage für die friedliche Nutzung des Weltraums angesehen, als "geeignete Lösung der gestellten Probleme" ("... suitable regulation of its proper matters ...") ¹⁾, jedoch wurde nicht mehr verkannt, daß der Erfolg des erzielten Kompromisses vom Willen der Beteiligten abhängt ²⁾. Andere äußerten Zweifel an der Effektivität der erreichten Begrenzung der militärischen Benutzung des Weltraums ³⁾, weil der Vertrag die militärische Benutzung des Weltraums nur unvollkommen regelt ⁴⁾, oder befürchteten, daß der Vertrag sogar ein Rückschritt sei, weil er nur um der politischen Entspannung willen geschlossen worden sei, aber in der Absicht, sich so wenig wie möglich zu binden. Außerdem enthalte der Vertrag außer den Bestimmungen über die teilweise Entmilitarisierung des Weltraums wenig, um die Prinzipien der Resolutionen der Vollversammlung der Vereinten Nationen zu vertiefen ⁵⁾.

Einige Autoren, von denen ein Teil dem Vertrag im Anfang positiv gegenübergestanden hatte ⁶⁾, lehnten ihn nun völlig ab, weil die darin enthaltenen Verpflichtungen so vage seien, daß man sich ihnen stets entziehen könne, oder Handlungen verboten seien, die sowieso kein Staat vorgenommen hätte ⁷⁾. Der Vertrag

515); und das Organ der Kommunistischen Partei Chinas (Jen-min-jih-pao) in einem Kommentar v. 28. 1. 1967, zit. bei Chiu, Communist China and the Law of Outer Space, 16 ICLQ 1967, 1135 (1138), in dem der Vertrag "eine bedeutende Anstrengung" genannt wurde, "die Völker der Welt zu betrügen" ("... a major effort to deceive the people of the world")

1) Kopal, Treaty, YASL 1966, 463 (481)

2) Ders., aaO, 483

3) Orr, Treaty, CJTL 1968, 259

4) Vlasic, aaO, Fn. 7, 515

5) Fawcett, 15 f; Wehringer, The Moon, Spaceports, and Law, 36 JALC 1970, 58 (71 f)

6) Rehm, aaO, S. 1 Fn. 9, ebd.

7) Rehm, Weltraumfragen 1967-1969, 17 VN 1969, 81 (82 r. Sp.)

enthalte nur "tönende Worte" und sei eine "Scheinelösung" ¹⁾.

In der j u r i s t i s c h e n Betrachtung des Vertrages war eine ähnliche Entwicklung zu beobachten. In einigen positiven Äußerungen zum Vertrag wurde zwar auf die Mängel des Vertrages hingewiesen ²⁾, doch wurde vor allem betont, daß der Vertrag für das Weltraumrecht eine feste rechtliche Basis schaffe ³⁾, daß er vorhandenes Völkerrecht und die Deklarationen der Vereinten Nationen in präziser bindender Form darstelle ⁴⁾, zumindest gegenüber den Parteien des Vertrages ⁵⁾, und daß er auch rechtlich eine große Leistung und ein wichtiger Schritt vorwärts sei ⁶⁾. Ein Autor wertete ihn als "nach Aussagekraft und Bedeutungsgehalt Völkerverfassungsrecht" ⁷⁾, auch wurde er als "jeden Lobes würdig" ("... digne de tout éloge ...") bezeichnet ⁸⁾.

Als rechtlicher M a n g e l wurde besonders gerügt, daß weder der Begriff "Weltraum" noch der Begriff "Weltraumtätigkeiten" im Vertrag definiert worden sind ⁹⁾, noch im Vertrag erklärt wird, was unter "friedliche Zwecke" zu verstehen ist ¹⁰⁾. Auch fehlten Bestimmungen für die Beilegung von Streitigkeiten

-
- 1) Wehringer, aaO, S. 3 Fn. 5, 67
 - 2) Goedhuis, Evaluation, 15 NedTIR, 17;
Markoff, Le régime juridique, 25 ASDI 1968, 41 (63, 80); McMahon, Legal Aspects, 21 BYIL 1965/66, 417 (420); Vlasic, aaO, S. 2 Fn. 7, 518
 - 3) Darwin, aaO, S. 2 Fn. 5, 281, 288 f;
 - 4) Christol, 1966-67 Space Treaty, PWorldPeace, 151 (155); Markoff, Régime juridique, 56
 - 5) Darwin, Outer Space Treaty, 281
 - 6) Jenks, Seven Stages, PColl XI, 246 (252)
 - 7) Dausies, Weltraumgewohnheitsrecht, 30 ZLW 1971, 267
 - 8) Smirnoff, La philosophie de droit de l'espace, 23 RFDA 1969, 151 (155)
 - 9) Dutheil de la Rochère, Convention, 646
 - 10) Vlasic, aaO, S. 2 Fn. 7, 514

über die Auslegung und Anwendung des Vertrages ¹⁾. Ferner wurde an dem Vertrag kritisiert, daß er nur "Allgemeinplätze" enthalte, "Pseudo-Übereinkünfte, vage Prinzipien und Widersprüche" ²⁾; auch seine großzügige Regelung des Rücktritts vom Vertrag war Gegenstand der Kritik ³⁾. Besonders wurde bestritten, daß der Vertrag auch nur einen Schritt zur Schöpfung einer gültigen Rechtsordnung für den Weltraum darstelle ⁴⁾.

1. 2 Gegenstand der Untersuchung

In den wiedergegebenen Äußerungen zu den politischen Auswirkungen des Vertrages wurde der Vertrag nach seinem Wert für Abrüstung und Entspannung beurteilt. Daraus ergibt sich der Ansatz für die Fragestellung dieser Arbeit: Es soll der Vertrag daraufhin untersucht werden,

- ob mit ihm ein Beitrag zur Friedenssicherung geleistet werden sollte,
- welchen Inhalt die entsprechenden Rechtsnormen des Vertrages in Artikel IV WRV haben, wenn diese Frage zu bejahen ist,
- welche praktischen Auswirkungen Art. IV WRV auf das Erlaubtsein bestimmter Tätigkeiten im Weltraum hat, um auf diese Weise festzustellen, ob der Vertrag als rechtliches Mittel zur Friedenssicherung angesehen werden kann.

1. 3 Methodische Vorbemerkungen

Vor Beginn der eigentlichen Untersuchung sind noch deren Voraussetzungen darzulegen; außerdem ist die Fragestellung einzugrenzen und der Gang der Untersuchung festzulegen.

1) Fawcett 15

2) Mankiewicz, Interpretation, PColl XI, 82;
Mushkat, New Developments, 30 ZaöRV 1970, 113 (120)

3) Dutheil de la Rochère, Convention, 645;
Fawcett 15

4) Mankiewicz, Interpretation, 82

1.3.1 Beschränkung der Untersuchung auf Tätigkeiten im Weltraum

Die Untersuchung wird auf Tätigkeiten beschränkt, bei denen sich die Gegenstände, die zur Ausführung der Tätigkeiten benutzt werden, im Weltraum befinden. Unter Weltraum ist dabei der Raum jenseits des dreidimensional verstandenen Gebietes der Staaten - von der Erdoberfläche aus gesehen - zu verstehen ¹⁾, einschließlich aller darin befindlichen gasförmigen oder festen Teile oder Teilchen beliebiger Größe. Die Festlegung einer Grenze zwischen Staatsgebiet und Weltraum und die zu den dabei anzuwendenden Kriterien bestehenden Theorien ²⁾ werden in dieser Untersuchung nicht behandelt. Ebenso werden die Möglichkeit der Verletzung der Souveränität von Staaten durch Tätigkeiten vom Weltraum aus, und die mit Tätigkeiten, die für den Weltraum gedacht sind, bei denen aber die Gegenstände nicht in den Weltraum gelangen, zusammenhängenden Fragen in dieser Untersuchung nicht berührt.

1.3.2 Reihenfolge der Untersuchung

Die Untersuchung geht von einer Darstellung der Angst vor den Möglichkeiten militärischer Nutzung des Weltraums aus, wie sie sich in der Literatur im Laufe der Zeit immer deutlicher abzeichneten (2.1). Daran schließt sich die Wiedergabe der Entstehung und Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums bis zum Abschluß des Weltraumvertrages als Folge davon an, um so den Zweck des Vertrages, zur Friedenssicherung beizutragen, deutlich zu machen (2.2). Anschließend wird die Regelung, die die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums im Weltraumvertrag

1) vgl. David Davies Memorial Institute, Draft Code of Rules, 13 ZLW 1964, 60 (62), Ziffer 1

2) vgl. dazu Zarges, Die Grenze des Staatsgebietes im Luftraum, Diss., Marburg 1959; neuestens Dauses, Die Grenze zwischen Luftraum und Weltraum als Gegenständen rechtlicher Regelung, Diss., Würzburg 1970

gefunden hat, auf ihren Inhalt überprüft (3). Dabei wird insbesondere auf die unterschiedliche Regelung für den Weltraum im engeren Sinn und für die Himmelskörper, und bei diesen wiederum besonders auf die Bedeutung des Begriffs "friedliche Zwecke" im Weltraumvertrag eingegangen. Schließlich wird eine Anzahl von bereits ausgeübten oder möglichen Tätigkeiten im Weltraum und auf den Himmelskörpern auf ihre Vereinbarkeit mit Art. IV WRV untersucht (4). Es folgt eine Zusammenfassung und Würdigung des Ergebnisses (5).

2 Die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums im Zeitablauf

2.1 Die Furcht vor den Möglichkeiten militärischer Nutzung des Weltraums im weiteren Sinne

Die militärische Nutzbarkeit des Weltraums wurde schon geraume Zeit vor dem Start von Sputnik I am 4. Oktober 1957 ¹⁾ erkannt. Bereits in der ersten weltraumrechtlichen Erörterung ²⁾ und bei der Betrachtung der bei Flügen in großen Höhen ³⁾ entstehenden Rechtsfragen in den dreißiger Jahren wurde sie gestreift. Ihre Behandlung fand unter zwei Gesichtspunkten statt, in militärisch-technischer und militärisch-strategischer Hinsicht, wobei diese Abgrenzung nicht immer genau eingehalten werden kann, da oft das eine in das andere übergeht. In der folgenden Darstellung der Erörterung der Möglichkeiten militärischer Nutzung in den Zeitabschnitten bis zum Start von Sputnik I und bis zum Abschluß des Weltraumvertrages (Verabschiedung der Resolution 2222 (XXI) der Vollversammlung der Vereinten Nationen) werden die zitierten Autoren nach diesen Gruppen eingeteilt.

1) 27 AdG 1957, 6675 A (Wiedergabe einer TASS-Meldung)

2) Mandl, Das Weltraum-Recht. Ein Problem der Raumfahrt, 19, 34

3) Korovin, La conquête de la stratosphère et le droit international, 41 RGDI 1934, 675

2.1.1 Erörterung der militärischen Möglichkeiten
im Weltraum bis zum Start von Sputnik I am
4. Oktober 1957

In militärisch-technischer Hinsicht hielt Mandl in seiner 1932 erschienenen Abhandlung die Benutzung von Raumschiffen in zukünftigen Kriegen für selbstverständlich, wie er auch die Ausdehnung von irdischen Kriegen auf den Weltraum als unvermeidlich ¹⁾ und jede kriegs-
rische Nutzung des Weltraums im Rahmen der Normen des Luftkriegsrechts als erlaubt ²⁾ ansah. Ein Unbehagen über die militärisch-technischen Möglichkeiten des Weltraums wurde erst zwanzig Jahre später - nach den Erfahrungen des Zweiten Weltkrieges - erkennbar.

Danier sah 1952 militärische Weltraumstationen voraus und zeichnete das Schreckgespenst riesiger Parabolspiegel im Weltraum, die ganze Städte verbrennen könnten, wie sie schon die nationalsozialistischen Machthaber während des Krieges geplant haben sollen ³⁾. Kroell fürchtete die Benutzung kosmischer Energie zur Vernichtung von Feinden ⁴⁾ und Weltraumstationen zur Beobachtung oder zum Bombardement ⁵⁾. Für Jacobini lag in der militärischen Nutzbarkeit von Himmelskörpern und Satelliten als Beobachtungsstationen und Raketenbasen deren Hauptbedeutung ⁶⁾. Auch Böhme hielt diese Nutzungsmöglichkeiten für denkbar ⁷⁾.

Während diese frühen Vorstellungen über die militärisch-technischen Möglichkeiten im Weltraum noch ungenau

1) Mandl, Das Weltraum-Recht, 34

2) ders., aaO, 34, 19

3) Danier, Les voyages interplanétaires et le droit, 15 RGA 1952, 422

4) Kroell, Einem Weltraum entgegen, 1 ZLR 1952, 246 (247)

5) Ders., Eléments créateurs d'un droit astronautique, 16 RGA 1953, 222 (240 f)

6) Jacobini, Problems of High Altitude or Space Jurisdiction, 7 WPQ 1953, 680 (684)

7) Böhme, Lufthoheit und Weltraumflug, 5 ZLR 1956, 184 (194 f)

waren, zeigten die letzteren Gedanken schon in etwa die Richtung, in die später einmal die militärischen Anstrengungen im Weltraum gehen würden, allerdings nur für die unmittelbare militärische Nutzung. Die Möglichkeiten wurden zwar später noch um einige Arten erweitert (z. B. Fernmelde-Satelliten) ¹⁾, im wesentlichen verlegten sich die Weltraummächte aber auf die Vervollkommnung - zumindest theoretisch - der schon vor der tatsächlichen Weltraumnutzung genannten Formen.

Die militärisch-strategischen Überlegungen gingen zum Teil von der Betrachtung der militärisch-technischen Möglichkeiten aus; die betreffenden Autoren bezogen den Weltraum von Anfang an als Schauplatz kriegerischer Auseinandersetzungen mit ein. So glaubte Böhme an eine militärische Überlegenheit eines Staates allein auf Grund des Besitzes von Raumfahrzeugen ²⁾. Meyer wies - allerdings ohne eigene Stellungnahme - auf die militärische Bedeutung hin, die der Verteidigungsreport der Vereinigten Staaten schon 1948 Weltraumbasen beimaß ³⁾. Holcombe sah in der Benutzung des Weltraums durch Satelliten und Interkontinentalraketen eine zusätzliche Gefahr für den Frieden ⁴⁾.

Für andere Autoren bestand die Bedeutung militärisch-strategischer Nutzung des Weltraums unabhängig von technischen Spekulationen. So ging Horsford - wie schon Mandl ⁵⁾ - von der Vorstellung aus, daß sich ein irdischer Krieg unvermeidlich in den Weltraum ausbreiten würde ⁶⁾. Kurz vor dem Start von Sputnik I sprachen auch Staatenvertreter von der Möglichkeit militärischer Nutzung des Weltraums ⁷⁾.

1) Näher zu Nutzungsformen unten 4, S. 136 ff

2) Böhme, aaO, S. 8 Fn. 7, 194

3) Meyer, Legal Problems of Flight into Outer Space, Symp. 8 (17)

4) Holcombe, Relationship of the United Nations to Outer Space, Symp. 195

5) S. S. 7

6) Horsford, The Law of Space, 14 JBIS 1955, 144 (149)

7) Der amerikanische Delegierte bei den VN, Lodge, am 14. 1. 1957 vor dem I. Ausschuß der VVVN, 36 DeptSt Bull 1957, 227 r. Sp.; der am. Delegierte im Abrüstungsausschuß, Stassen, am 15. 4. 1957, abgedr. in Rehm 67 ff

2.1.2 Bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages am 19. Dezember 1966 als Resolution 2222 (XXI) durch die Vollversammlung der Vereinten Nationen

Nach dem Start von Sputnik I blieben die Vorstellungen über militärisch-technische Nutzungsformen bei einigen Autoren zunächst unverändert phantasievoll. Als Beispiel dafür mag die Veränderung des Wetters vom Weltraum aus dienen, die viele Verfasser anführen ¹⁾. Gleichzeitig damit wurden aber auch praktisch bedeutsamere Möglichkeiten herausgestellt, wie die Verwendung von Satelliten als Bombenträger ²⁾ - besonders als Träger von Kernwaffen ³⁾ -, die allerdings der Ausschuss zur wissenschaftlichen Beratung des amerikanischen Präsidenten (President's Science Advisory Committee) in einer Untersuchung bereits kurz darauf als ungeeignet ablehnte ⁴⁾. Ferner wurden Satelliten-Zerstörer erwogen, um fremde Satelliten abzufangen ⁵⁾, Raketenbasen auf dem Mond ⁶⁾, elektronische Kriegführung zur Störung gegnerischer Fernmeldeverbindungen von Satelliten aus ⁷⁾, und schließlich Aufklärungssatelliten ⁸⁾ und Beobachtungsstationen auf dem Mond ⁹⁾.

-
- 1) Gorove, Au seuil de l'espace: Vers un droit cosmique, 21 RGA 1958, 327 (328); Keating, The Law and the Conquest of Space, 25 JALC 1958, 182 (184); Knauth, Legal Problems of Outer Space in Relation to the United Nations, Symp. 252 (261); Mankiewicz, De l'ordre juridique dans l'espace extraaéronautique, 5 AFDI 1959, 103 (115); Verplaetse, The Law of War and Neutrality in Outer Space, 59 NTIR 1959, 49 (50)
 - 2) Bret, Le controle de l'espace, 21 RGA 1958, 3 (4); Knauth, aa0, S. 11 Fn. 7; Rivoire, Ebauché d'un droit spatial, 14 Revue de Défense nationale 1958, 1559
 - 3) Gavin, War and Peace, 223; Gotlieb, Nuclear Weapons, 3 CYIL 1965, 3 (5)
 - 4) President's Science Advisory Committee, Report, An Introduction to Outer Space, in 14 BullAS 1958, 186 (189)
 - 5) Gavin, War and Peace, 224
 - 6) Ders., aa0, 225
 - 7) Holcombe, aa0, S. 9 Fn. 3, 195 f
 - 8) Bret, aa0, Fn. 3; Gavin, aa0, 221 ff; Holcombe, aa0, ebd.; Keating, aa0, S. 9 Fn. 7, 184; President's Science Advisory Committee, Report, aa0, 189; Yeager, Decatur's Doctrine - A Code for Outer Space, Symp. 156 (163)
 - 9) Keating, aa0, 186

Die einzige t a t s ä c h l i c h e militärische Nutzung kurz vor und kurz nach dem Start der ersten Erdsatelliten bis zum Start der ersten Aufklärungssatelliten (Discoverer I ¹⁾ und Explorer VI ²⁾) waren Interkontinentalraketen (Intercontinental Ballistic Missiles, ICBM) ³⁾. In dieser Tatsache lag von Anfang an der Grund für den Konflikt zwischen Abrüstungs- und Weltraumschuss der Vereinten Nationen hinsichtlich ihrer Kompetenzen; ihre Existenz und ihre Bedeutung für die Verteidigung war eines der größten Hindernisse bei den Bemühungen um die friedliche Nutzung des Weltraums.

Andere Überlegungen betrafen den Einsatz von Fernmelde-⁴⁾ und Wettersatelliten ⁵⁾, die an sich keinen militärischen Charakter haben, ihn aber haben können. Dabei trat bereits die Ambivalenz aller Weltraumtätigkeiten hervor, da zivile Weltraumobjekte auch militärisch genutzt werden können ⁶⁾ und für zivile Zwecke erworbenes Wissen militärisch nutzbar ist ⁷⁾ oder wenigstens zu einer Überlegenheit auf manchen Gebieten führt, die auch militärisch von Vorteil sein kann. Dementsprechend

-
- 1) Gestartet am 28. 2. 1959, 29 AdG 1959, 7589 B; vgl. Bödigheimer, Die Bemühungen um eine internationale Weltraumkonvention (1957-1958), 14 EA 1959, 172 (179)
 - 2) Gestartet am 7. 8. 1959, 29 AdG 1959, 7887 f; vgl. Doolittle, Impact of the Present World Situation on the Development of Peaceful Uses of Outer Space, in Ramo (Hrsg.), Peacetime Uses of Outer Space, 17 (22)
 - 3) vgl. Schachter, Diskussionsbeitrag, 52 PASIL 1958, 245 (247 f); Yeager, aaO, 157; zur technischen Seite Sänger, Raumfahrt. Einige politische Aspekte, 8 Außenpolitik 1957, 370 f
 - 4) Gavin, aaO, 223; President's Science Advisory Committee, aaO, 189
 - 5) Cheng, International Law and High Altitude Flight, Symp. 141 (148); Gavin, aaO, 225; Milanković, The Legal Problems of Outer Space, Symp. 1213 (1217); Pépin, Space Penetration, 52 PASIL 1958, 229 (234); President's Science Advisory Committee, aaO, 189
 - 6) Cheng, 148; Pépin, Les problèmes juridiques de l'espace, 13 RFDA 1959, 307 (323); Rehm, Politisch-militärische Aspekte der Weltraumfahrt, 13 Weltraumfahrt 1962, 107 (109 l. Sp.)
 - 7) Cheng, aaO, S. 10 Fn. 13, 148; McDougal/Lipson, Perspectives, 52 AJIL 1958, 407 (409); Schachter, Diskussionsbeitrag, 52 PASIL 1958, 245 (248)

hatten schon die ersten Satelliten auch militärische Aufgaben, z.B. Discoverer II ¹⁾.

Die militärisch-strategischen Vorstellungen änderten sich in der Zeit zwischen dem Start von Sputnik I und der Verabschiedung des Textes des Weltraumvertrages nicht, sie wurden nur weiter durchdacht ²⁾ und auch im politischen Gesamtzusammenhang gesehen ³⁾. Die einzige neue strategische Möglichkeit lag in der Idee eines auf den Weltraum begrenzten Krieges, um bewaffnete Konflikte dort auszutragen, ohne daß die Erde dadurch von Zerstörung bedroht wäre ⁴⁾. Die angeführten Gedanken umrissen die ganze Breite der militärischen Nutzungsmöglichkeiten des Weltraums schon zu Beginn seiner Erforschung, in der Zeit bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages wurden nur noch Details geändert und die Vorteile einzelner Nutzungsarten ⁵⁾ sowie ihre Auswirkungen auf den Frieden diskutiert ⁶⁾. Insbesondere

-
- 1) Gestartet am 15. 4. 1959, 29 AdG 1959, 7653 C; vgl. Jenks 22
 - 2) Gavin, War and Peace, 221 ff
 - 3) Ders., ebd.; Quigg, Open Skies and Open Space, 37 Foreign Affairs 1958, 95 (101 f); Yeager, aaO, 156
 - 4) Jessup/Taubenfeld, Controls for Outer Space, 270
 - 5) allgemein: Csabafi/Rani, The Law of Celestial Bodies, 195 (208); Gotlieb, Nuclear Weapons, 21; Knorr, International Implications, in Goldsen (Hrsg.), Outer Space and World Politics, 127 f; Schachter, aaO, Fn. 1, 248; wirtschaftlich: Lahn, Die Rechtsnatur des Verbots von Kernwaffen im Weltraum, 12 VN 1964 S. 13 (14 r. Sp.); McNaughton, Space Technology and Arms Control, in Cohen (Hrsg.), Law and Politics in Space, 63 (66); technisch: McNaughton, aaO, ebd.; strategisch: Ders., ebd.; Reintanz, 30 f; Wehringer, The Treaty on Outer Space, 54 ABAJ 1968, 586 (587 r. Sp.)
 - 6) vgl. Baker, The Military Implications of Space, Current Problems, 73 ff; Brennan, Why Outer Space Control, 15 BullAS 1959, 198 ff; ders., Arms and Arms Control, in Bloomfield (Hrsg.), Outer Space, 145 ff; Goldsen, Outer Space and World Politics, in ders. (Hrsg.), idem, 3 ff; Kecskemeti, Outer Space and World Peace, in Goldsen (Hrsg.), aaO, 25 ff; Knorr, The International Implications, in Goldsen (Hrsg.), aaO, 114 ff; McNaughton, Space Technology and Arms Control, in Cohen (Hrsg.), Law and Politics in Space, 63 ff; Schelling, The Military Use of Outer Space: Bombardment Satellites, in Goldsen (Hrsg.), aaO, 97 ff

die tatsächliche Ausführung bestimmter Nutzungsarten (z. B. Aufklärung, Wetterforschung, Fernmeldesatelliten) beendete die Spekulation über sie und leitete die Diskussion über ihre Möglichkeiten in eine Beschreibung derselben und die Diskussion ihrer Zulässigkeit über ¹⁾.

2.2 Die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums

Die Möglichkeiten der Nutzung des Weltraums zu militärischen Zwecken ließen sehr bald die Forderung laut werden, zu verhindern, daß der Weltraum auch tatsächlich dafür in Anspruch genommen würde, weil schon der Gedanke an eine militärische Nutzung des Weltraums als Bedrohung empfunden wurde. War diese Forderung zu Anfang noch eng mit der Erörterung der militärischen Nutzungsmöglichkeiten verbunden, so wurde sie doch schon bald immer öfter vorgebracht, ohne daß noch auf Einzelheiten der Nutzung näher eingegangen wurde; das bestimmende Motiv für die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums blieb aber die Furcht vor der Vernichtung aus dem Weltall ²⁾ und die in der bloßen Möglichkeit erblickte dauernde Gefährdung des Friedens.

Im folgenden Abschnitt werden die Bemühungen, diese Gefährdung mit rechtlichen Mitteln zu vermindern, bis zum Beschluß des Textes des Weltraumvertrages dargestellt. In diesem Zusammenhang ist "friedliche Nutzung" umfassend zu verstehen, d. h., jeder Versuch einer Einschränkung der Nutzung des Weltraums durch militärische

1) So z. B. bei den Aufklärungssatelliten spätestens mit MIDAS III, gestartet am 12. 7. 1961, 31 AdG 1961, 9236 E; vgl. Jenks 23

2) McDougal/Lipson, Perspectives, 411 f; Sauer, Die völkerrechtliche Bedeutung des Sputniks, 8 JIR 1958, 35 (38): nukleares Damoklesschwert; Schachter, Who owns the Universe, in Ryan (Hrsg.), Across the Space Frontier, 118 (126)

Objekte oder zu militärischen Zwecken fällt darunter. Der Übersichtlichkeit halber wird der gesamte Zeitraum in mehrere Abschnitte nach Ereignissen unterteilt, die für die "friedliche Nutzung" des Weltraums von besonderer Bedeutung waren.

2.2.1 Die Entwicklung in der Literatur bis zur ersten Erörterung von Weltraumrechtsfragen auf Staatenebene

Bis kurz vor den Start von Sputnik I befaßten sich Autoren nur privat mit der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums. Diese Forderung wurde zum ersten Mal im Jahre 1952 im Zusammenhang mit der Erörterung der militärischen Möglichkeiten des Weltraums erhoben. Bei früheren Autoren ist noch keine solche Forderung zu erkennen ¹⁾. Gegenstand und Umfang der Forderung sind zu dieser Zeit noch weitgehend unterschiedlich. So forderte Danier ein Verbot der militärischen Nutzung des Weltraums ²⁾, Kroell eine Beschränkung der Freiheit der Staaten auf eine ausschließlich friedliche Benutzung des Weltraums ³⁾ und Meyer ein Abkommen zur Beschränkung der Weltraumnutzung auf friedliche Zwecke ⁴⁾. Schachter, der zu der Zeit am ausführlichsten auf das Thema einging, verlangte ebenfalls die nur friedliche Nutzung des Weltraums wegen der Gefährlichkeit der Weltraumschiffe ⁵⁾, sah aber auch schon die Schwierigkeiten der Trennung der Weltraumfragen von anderen Abrüstungsproblemen und ging auf die Kontrolle als Element einer Friedensregelung ein ⁶⁾. Als erster unter-

1) Vgl. Cooper, High Altitude Flight and National Sovereignty, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 255 ff; Mandl, aaO.

2) Danier, aaO, S. 8 Fn. 3, 422

3) Kroell, aaO, S. 8 Fn. 4, 254

4) Meyer, aaO, S. 9 Fn. 2, 18 f

5) Schachter, Legal Aspects of Space Travel, 11 JBIS 1952, 14 (15)

6) Ders., aaO, S. 12a, Fn. 1, 126

suchte Jacobini 1953 Formen einer rechtlichen Regelung zur Beschränkung der Nutzung des Weltraums ¹⁾. Auch er hielt eine Kontrolle der Tätigkeiten bei einem Kriegsverbot für wesentlich, obwohl sich auch dadurch militärische Vorteile nicht ganz ausschließen lassen würden. Ohne Kontrolle gab es für ihn nur ein militärisches Kräftegleichgewicht, eine Ächtung von Kriegen, oder deren Zulässigkeit, wobei er die letzte Möglichkeit als alptraumhaft bezeichnete, die zweite ohne wenigstens tatsächliche Barrieren als sinnlos und die erstere als rein militärische Frage. Welf Heinrich Prinz von Hannover sah schon zu dieser Zeit die Schwierigkeiten einer vertraglichen Regelung, ohne wegen des politischen Hintergrundes näher darauf einzugehen ²⁾. Zwei Jahre später befürwortete Hester ³⁾, die Vereinten Nationen gegen den Mißbrauch des Weltraums zu militärischen Zwecken einzuschalten und das Problem eines Verbots von Sprengköpfen im Weltraum zu lösen. 1956 hielt Jenks Vorschriften darüber für notwendig, wie sich Staaten gegen Eingriffe vom Weltraum schützen oder zu ihrem Schutz in die Tätigkeiten anderer Staaten im Weltraum eingreifen dürften ⁴⁾; zuvor mußte aber seiner Ansicht nach Klarheit über die Natur von Tätigkeiten im Weltraum bestehen ⁵⁾.

2.2.2 Bis zum ersten Zusammentreten des Ausschusses der Vereinten Nationen für die friedliche Nutzung des Weltraums am 27. November 1961

2.2.2.1 Die Entwicklung auf Staatenebene

Die ersten Bemerkungen von Staatenvertretern zur Förderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums fielen

1) Jacobini, aaO, S. 9 Fn. 6, 684

2) Welf Heinrich Prinz von Hannover, Air Law and Space, Symp. 271 (324)

3) Hester, Some Political Implications of Space Flight, 14 JBIS 1955, 314 (318 f)

4) Jenks, International Law and Activities in Space, Symp. 33 (44)

5) Ders., aaO, 41

in Zusammenhang mit der Abrüstungsfrage ¹⁾. Präsident Eisenhower äußerte in der Botschaft zur Lage der Nation (State of the Union Message) vom 10. Januar 1957 die Bereitschaft der Vereinigten Staaten zum Abschluß eines Abkommens über die gegenseitige Kontrolle der Entwicklung von Weltraum-Raketen und Satelliten, das nach seiner Meinung zur Aufrechterhaltung des Friedens in den nächsten Jahren beitragen würde ²⁾. Der amerikanische Delegierte bei den Vereinten Nationen trug am 14. Januar 1957 im I. Ausschuß der Vollversammlung der Vereinten Nationen (First Committee) ³⁾ ein Memorandum der Vereinigten Staaten vom 12. Januar vor, demzufolge alle Aktivitäten im Weltraum unter eine Rüstungskontrolle fallen und der erste Schritt in den Weltraum ausschließlich friedlichen und wissenschaftlichen Zwecken gewidmet sein sollte ⁴⁾. Ebenso äußerte sich mehrfach der amerikanische Delegierte im Abrüstungsausschuß der Vereinten Nationen ⁵⁾. Auch der Delegierte der Sowjetunion forderte ein Verbot der Verwendung von Raketen zu militärischen Zwecken ⁶⁾, und ebenso ent-

1) Vgl. zum ganzen Komplex besonders Rehm, Rüstungskontrolle im Weltraum, bis 1964; ferner Gottlieb, Nuclear Weapons; Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 ff; McDougal/Lasswell/Vlasic, 455 ff; Simsarian, Outer Space Co-operation in the United Nations, 57 AJIL 1963, 854 ff; Zukov, 103 ff; ferner Cheng, Space Treaty, 95 JDI 1968, 532 (536 f); Csabafi, The Concept of State Jurisdiction in International Space Law, 80 ff; Dembling/Arons, Space Law and the UN, 32 JALC 1966, 329 ff; Dutheil de La Rochère, Convention, 609 ff; Goedhuis, Some Trends, 116; ders., Suggestions, 142 f; Hosni, Treaty Governing the Exploration of Outer Space and Other Celestial Bodies, 25 REDI 1969, 129 ff; Kiderlen, Methodische Grundlagen des Weltraumrechts, 20 f; Kucherov, The USSR and the Demilitarization of Outer Space 12 Bull Inst Study 1965, Nr. 12, 21 (22 ff); Mateesco Matte, 263 f; Schwenk, Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124; Soraghan, 460 f; Zemanek, The United Nations and the Law of Outer Space, 19 YWA 1963, 199 (201 f)

2) Eisenhower, 36 DeptStBull 1957, 124 r. Sp.

3) UN Doc. A/C. 1/SR. 821, 41

4) 36 DeptStBull 1957, 230 (231); vgl. Rehm 14 Fn. 3

5) So am 19. 3. 1957, vgl. Rehm 5, 14; und 25. 4. 1957, abgedr. bei Rehm, 67 (68) (dt. Übers.)

6) Abgedr. bei Rehm, 72 (73) (dt. Übers.)

hielten die Vorschläge der Sowjetunion vom 30. April ¹⁾ und der Westmächte vom 29. August 1957 ²⁾ solche Lösungen.

Von Anfang an zeigten sich unterschiedliche Auffassungen über den Weg zu einer friedlichen Nutzung des Weltraums. Während die Sowjetunion alle anstehenden Fragen in einer umfassenden Abrüstungsvereinbarung klären wollte ³⁾, hielten die Westmächte ein solches Vorgehen nicht für praktikabel und bevorzugten einzelne Schritte ⁴⁾. Die Frage einer friedlichen Nutzung des Weltraums war in den Abrüstungskomplex eingebettet ⁵⁾, wie auch die für eine friedliche Nutzung des Weltraums positiven Äußerungen Chruščevs in einem Interview mit dem Journalisten Reston ⁶⁾, Ziffer 1 (f) der Resolution der Vollversammlung der Vereinten Nationen vom 14. November 1957 ⁷⁾, der Briefwechsel Eisenhowers mit dem sowjetischen Ministerpräsidenten Bulganin ⁸⁾ und dessen Nachfolger Chruščev ⁹⁾ und der sowjetische Abrüstungsvorschlag vom 15. März 1958 ¹⁰⁾ zeigen. Eine wenigstens formale Trennung der Frage der friedlichen Nutzung des Weltraums von der der Abrüstung,

1) YUN 1957, 1 (2, lit. /d/)

2) YUN 1957, 1 (6, lit. /i/)

3) Vgl. sowjetischer Delegierter in UN Doc. A/C.1/SR. 828, 3 l. Sp.

4) Vgl. Rede des britischen Außenministers vor der VVN, YUN 1957, 7 l. Sp.

5) Der enge sachliche Zusammenhang war und ist nahezu unbestritten, vgl. Rehm, Die Bemühungen um eine internationale Weltraumkonvention 1959-1961, 18 EA

6) 27 AdG 1957, 6687 A r. Sp. (10. 10. 1957)

7) UN Doc. A/RES/1148 (XII); Ziff. 1 (f) sah Studien für ein Inspektionssystem vor, um die Nutzung für friedliche Zwecke zu sichern

8) Eisenhower, Schreiben vom 12. 1. 1958, 38 DeptSt Bull 1958, 122 ff und vom 15. 2. 1958, aaO, 373 ff; Bulganin, Schreiben vom 1. 2. 1958, 38 DeptStBull 1958, 376 ff

9) Chruščev, Brief an Eisenhower, aaO, 812 ff

10) UN Doc. A/3818

die auch in der Literatur umstritten war ¹⁾, erfolgte erst auf Vorschlag der USA ²⁾ und - zögernd - der Sowjetunion ³⁾ mit der Resolution der VVVN vom 13. Dezember 1958 ⁴⁾. Diese Resolution erkannte in Abs. I der Präambel das gemeinsame Ziel an, daß der Weltraum nur für friedliche Zwecke genutzt werden sollte ("... Recognizing the common interest of mankind in outer space and recognizing that it is the common aim that outer space should be used for peaceful purposes only, ...") und setzte in Ziffer 1 einen Ausschuß von 18 Staaten ein (Ad-Hoc-Ausschuß ⁵⁾ für die friedliche Nutzung des Weltraums, Ad-Hoc-Committee on the Peaceful Uses of Outer Space), der der Vollversammlung der Vereinten Nationen gem. Tit. (a) über die Tätigkeiten und Möglichkeiten der Vereinten Nationen in Hinblick auf die friedliche Nutzung des Weltraums und gem. lit. (b) über die in Zusammenhang mit der Erforschung des Weltraums auftretenden Rechtsfragen berichten sollte ("... to report ... (a) The activities and resources

-
- 1) Dagegen: Rehm, aaO, S. 15 Fn. 10, 244; Rehm 53; Zukov, The United Nations and the Peaceful Use of Outer Space, 3 SYIL 1960, 177 (188); Gardner, A Breakthrough for International Law, 50 ABAJ 1964, 30 (33); dafür: Leopold/Scafuri, Orbital and Superorbital Space Flight Trajectories, Symp. 520 (536); Quadri, Droit international cosmique, 98 RdC 1959 III, 505 (575); Schwenk, Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124 (126 l. Sp.); Ghanem, Diskussionsbeitrag, 51 ILARep., 1964, 636 (637); allgemein dazu: Gotlieb, Nuclear Weapons, 5; Galloway, World Security and the Peaceful Use of Outer Space, PColl III, 93 (94)
- 2) UN Doc. A/3902, v. 2. 9. 1958
- 3) UN Doc. A/C.1/L. 219 Rev. 1 v. 18. 11. 1958
- 4) UN Doc. A/RES/1348 (XIII)
- 5) Zur Vorgeschichte des Ad-Hoc-Ausschusses näher auch Rehm 18 ff; Jessup/Taubenfeld, Controls for Outer Space, 252 ff; Meyer, Behandlung der Rechtsprobleme des Weltraums durch die Vereinten Nationen (UNO), 8 ZLR 1959, 260 ff; Kunz, The Law of Outer Space - Its Beginnings, in VerdrossFS 167 (171 ff); Bödigerheimer, Bemühungen, 14, EA 1959, 172 ff; Korovin, International Status of Cosmic Space, Symp. 1062 (1068 ff); Cheng, The United Nations and Outer Space, 14 CLP 1961, 247 (274 f)

of the United Nations ... relating to the peaceful uses of outer space: ... (b) The nature of legal problems which may arise in the carrying out of programmes to explore outer space, ..."). Die Sowjetunion und die anderen Ostblockstaaten verweigerten jedoch die Mitarbeit in dem Ausschuß, weil in dessen Zusammensetzung die westlichen Staaten in der Mehrzahl waren und die sozialistischen Staaten deswegen ihre Interessen nicht für gewahrt hielten ¹⁾; Indien und die Vereinigte Arabische Republik schlossen sich ihnen an ²⁾.

Auch Staatenvertreter und andere Politiker äußerten sich für die friedliche Nutzung des Weltraums. In der Rede des amerikanischen Außenministers Dulles vor der VVWN am 18. September 1958 wurde deutlich, daß die friedliche Nutzung des Weltraums Ziel der amerikanischen Bemühungen in den Vereinten Nationen sein sollte ³⁾. Der damalige Generalsekretär der Vereinten Nationen, Hammarskjöld, befürwortete ein Abkommen, das den internationalen Organisationen ermöglichen sollte, das Ziel zu erreichen ⁴⁾, und der Präsident der XII. Vollversammlung der Vereinten Nationen, Munro, forderte die ausschließliche Benutzung des Weltraums durch Gegenstände, deren friedliche Nutzung sicher ist ⁵⁾.

Trotz der genannten Schwierigkeiten trat der Ad-Hoc-

1) Vgl. YUN 1958, 21 f; ferner Žukov, The U. N. and the Peaceful Use of Outer Space, 3 SYIL 1960, 177 (187)

2) Vgl. YUN 1959, 24

3) Dulles, Problems of Peace and Progress, 39 DeptSt Bull 1958, 525 (529)

4) Hammarskjöld, The United Nations and Outer Space, Ansprache vom 19. 5. 1958, abgedr. in Symp. 263

5) Munro, Sir, The Control of Outer Space and the United Nations, Ansprache vom 11. 6. 1958, abgedr. in Symp. 404 (406 ff)

Ausschuß 1959 zusammen ¹⁾; in seinem Bericht an die VVFN hatte er eine Liste der zu behandelnden Fragen nach ihrer Dringlichkeit zusammengestellt ²⁾, dabei war die Frage, was unter "friedlicher Nutzung" des Weltraums zu verstehen sei, bewußt ausgeklammert worden ³⁾. Cheng ⁴⁾ kritisierte den Bericht besonders aus diesem Grunde; andere Autoren lobten die Arbeit des Ausschusses jedoch wegen seiner schweren Aufgabe angesichts des politischen Klimas ⁵⁾, und weil der Bericht eine Ausgangsplattform von unschätzbarem Wert darstellte ⁶⁾ und äußerst nützlich sei.

Der Bericht des Ad-Hoc-Ausschusses wurde von der Vollversammlung in einer EntschlieÙung vom 12. Dezember 1959 gebilligt ⁷⁾. Diese Resolution enthielt im ersten Absatz der Präambel wie die Resolution vom Jahr zuvor ⁸⁾ zwar auch die Hervorhebung der "friedlichen Nutzung", doch wurde diesmal nur das gemeinsame I n t e r e s s e an der F ö r d e r u n g der friedlichen Nutzung betont ("... common interest ... in furthering the peaceful use of outer space ..."), auch das Wort "ausschließ-

1) Zur Tätigkeit des Ad-Hoc-Ausschusses vgl. besonders Jessup/Taubenfeld, Controls for Outer Space, 258 ff; dies., The United-Nations-Ad-Hoc-Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, 53 AJIL 1959, 877 ff; Meyer/Rehm, Behandlung der Rechtsprobleme, 12 ZLW 1963, 207; Galloway, The United Nations Ad-Hoc-Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, PColl II 30 ff; Dembling/Arons, Space Law and the UN, 32 JALC 1966, 329 f; Smirnoff, Quelques idées, 363 ff; ders., The Role of the IAF in the Elaboration of the Norms of Future Space Law, PColl II, 147 (148 f); Goedhuis, Some Trends, 118

2) UN Doc. A/4141 abgedr. in Symp. 1268 r. Sp. ff

3) vgl. UN Doc. A/AC.98/C.2/SR.5, 8, v. 11. 6. 1959

4) Cheng, aaO, S. 16 Fn. 8, 260 ff

5) Smirnoff, Quelques idées, 363 ff

6) Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 Ann IDI 1963 I, 128 (188 ff)

7) UN Doc. A/RES/1472 (XIV)

8) s. S. 17 f

lich" bei "friedliche Zwecke" war weggelassen worden ("... peaceful purposes only."). Allerdings ist ein Grund dafür nicht ersichtlich ¹⁾. In Teil A der Resolution wurde ein neuer Ausschuß von 24 Staaten eingesetzt (Ausschuß der Vereinten Nationen zur friedlichen Nutzung des Weltraums, United Nations Committee on the Peaceful Use of Outer Space, UNCOPUOS) ²⁾, dem es in lit. (a) unter anderem zur Aufgabe gemacht wurde, Mittel und Wege zu überprüfen, um Programme, die geeignet wären, unter Leitung der Vereinten Nationen durchgeführt zu werden, im Rahmen der friedlichen Nutzung des Weltraums wirksam werden zu lassen ("... to study ... means for giving effect to programs in the peaceful uses of outer space which could appropriately be undertaken under United Nations' auspices, ..."), und in lit. (b), die Natur der rechtlichen Probleme zu studieren, die sich aus der Erforschung des Weltraums ergeben könnten ("To study the nature of legal problems which may arise from the exploration of outer space;"). Der Ausschuß hatte also die gleichen Aufgaben wie der Ad-Hoc-Ausschuß; die Definition des Begriffes der "friedlichen Nutzung" gehörte ebenfalls nicht zu seinen Aufträgen ³⁾. Wegen Differenzen über Verfahrensfragen zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion trat das Komitee erst am 27. November 1961 zu seiner ersten Sitzung zusammen ⁴⁾.

Seit 1959 bestand zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion darüber Einigkeit, daß die Frage der friedlichen Nutzung des Weltraums weiterhin im Rahmen der Abrüstung behandelt werden sollte ⁵⁾, dem stimmten

1) de La Pradelle, Espace et relations internationales, 25 RGA 1962, 237 (242); Goedhuis, Suggestions, 143

2) Im folgenden "Weltraumausschuß" genannt

3) Vgl. Goedhuis, Air Sovereignty and the Legal Status of Outer Space, 49 ILARep. 1960, 272 (273)

4) YUN 1961, 32 I. Sp.; vgl. Dembling/Arons, aaO, S. 17 Fn. 6, 330; de La Pradelle, aaO, S. 18 Fn. 5, 242; Haley 318

5) Vgl. Gotlieb, Nuclear Weapons, 12; Rehm, Die Bemühungen 1959-1961, 239 ff; McDougal/Lasswell/Vlasovic 458 ff

auch Großbritannien und Frankreich konkludent beziehungsweise ausdrücklich zu ¹⁾. Das zeigen die Abrüstungspläne der Großmächte, die sämtlich den Weltraum miteinbezogen, sei es, daß sie ein Verbot von Trägerwaffen für nukleare Sprengköpfe vorsahen ²⁾, sei es, daß sie die Stationierung von Massenvernichtungsmitteln in Umlaufbahnen ³⁾ oder sogar die Nutzung des Weltraums ganz zu militärischen Zwecken untersagten ⁴⁾. Nach allen Plänen sollten die beabsichtigten Maßnahmen stufenweise verwirklicht werden.

Am 20. November 1959 wurden durch eine Entschliebung der Vollversammlung der Vereinten Nationen alle Abrüstungsfragen an den Zehn-Mächte-Abrüstungs-Ausschuß (Ten Nation Disarmament Committee, TNDC) überwiesen ⁵⁾, der 1960 erfolglos darüber beriet. Im Laufe des Jahres 1960 konnte aber das Prinzip der friedlichen Nutzung des Weltraums an sich als von den Blöcken gebilligt angesehen werden ⁶⁾.

Am 22. September 1960 forderte Präsident Eisenhower in einer Rede vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen in einem Vier-Punkte-Programm unter anderem das Verbot kriegsähnlicher Handlungen auf Himmelskörpern (Punkt 2), der Stationierung von Massenvernichtungswaffen auf Umlaufbahnen (Punkt 3), und ein Programm der internationalen Zusammenarbeit für die friedliche Nut-

1) Franz. Delegierter in UN Doc. A/C.1/SR. 984, 203 v. 13. 11. 1958

2) Franz. Plan v. 22. 10. 1959, abgedr. in Volle/Duisberg, Probleme der internationalen Abrüstung, Bd 1/II, 732 (735); Plan der USA v. 27. 6. 1960, in Volle/Duisberg, aaO, 777 (782 f); vgl. dazu Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 (176 ff)

3) Plan der Westmächte v. 16. März 1960, in Volle/Duisberg, aaO, 753 (756)

4) Britischer Plan vom 17. 9. 1959, Volle/Duisberg, 704 (709); sowjetischer Plan vom 18. 9. 1959, Volle/Duisberg, 685 f

5) UN Doc. A/RES/1378 (XIV); vgl. Rehm 23

6) Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 (171) und das dort zitierte UN Doc. D.C./179 vom 15. 8. 1960

zung des Weltraums (Punkt 4) ¹⁾. Diese Rede wurde von Cheng in ihren Einzelheiten - besonders das Verbot kriegsähnlicher Handlungen nur auf Himmelskörpern und von Massenvernichtungswaffen nur auf Umlaufbahnen - kritisiert, insgesamt aber als am bisher weitest-reichendsten gelobt ²⁾.

Ein Fortschritt in der Abrüstungsfrage wurde erst am 20. September 1961 mit einer gemeinsamen Erklärung der Vereinigten Staaten und der Sowjetunion erzielt, die unter Ziffer 3 (c) feststellte, daß eine Abrüstungsregelung die Vernichtung aller Trägerwaffen für Massenvernichtungsmittel enthalten sollte ³⁾. Ähnlich wie vor ihm schon Präsident Eisenhower äußerte sich am 25. September 1961 auch Präsident Kennedy vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen ⁴⁾. In dem dargestellten Zeitraum sprachen sich auch Vertreter anderer Staaten im Sinne einer friedlichen Nutzung des Weltraumes aus ⁵⁾.

2.2.2.2 Die Entwicklung in der Literatur

Die Stimmen, die im dargestellten Zeitraum in der Literatur die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums äußerten, lassen sich in drei Gruppen einteilen, deren Grenzen allerdings wiederum fließend sind. Die erste Gruppe, die zu Beginn am stärksten war, aber mit fortschreitender Weltraumrechtsdiskussion allmählich fast ganz verschwand, drückte lediglich den Wunsch nach friedlicher Nutzung des Weltraums aus, ohne sich näher

1) Abgedruckt in Rehm, 99 (100) (dt. Übersetzung)

2) Cheng, The United Nations and Outer Space, 14 CLP 1961, 247 (278)

3) UN Doc. A/4879; vgl. YUN 1961, 10 f

4) abgedr. in 44 DeptStBull 1961, 622; vgl. Kittrie, "Aggressive" Uses of Space Vehicles - The Remedies in International Law, PColl IV, 198 (199)

5) z. B. Griechenland, UNDoc. A/C.1/SR. 991, 228; Indien A/C.1/SR. 988, 216 r. Sp.; Italien, A/C.1/SR. 982, 197 l. Sp.; Schweden, A/C.1/SR. 984, 203 l. Sp.; während der XIII. VVVN; während der XVI. VVVN Großbritannien, Afghanistan, Guinea, Libyen in UN Doc. A/C.1/SR. 1170

darüber auszulassen, während die zweite, mit der Zeit umfangreicher werdende Gruppe eine vertragliche Lösung der mit der friedlichen Nutzung des Weltraums verbundenen Probleme forderte und auch mindestens für Teilbereiche Lösungen anbot. Da eine Lösung mit Kontrolle und Inspektion von Einrichtungen nur auf vertraglicher Grundlage denkbar ist, sind auch die Befürworter dieser Maßnahmen hierzu zu zählen. Im Unterschied zu dieser Gruppe hält die dritte - kleinste - Gruppe das vorhandene Völkerrecht zur Klärung aller Weltraumfragen für ausreichend. Eine völlige Ausnahme bildet Sänger mit der Ansicht, daß sich das Problem bald von selbst lösen würde, da ein Krieg unter Einbeziehung des Weltraums bald technisch allgemein unmöglich werden würde ¹⁾.

Zu der ersten Gruppe sind zu zählen: Milanković ²⁾, Osnitskaja ³⁾, Quadri ⁴⁾, der die Forderung nach friedlicher Nutzung allerdings an eine Untersuchung der im Weltraum bestehenden Rechtslage anknüpft ⁵⁾, Keating, der die Reservierung des Weltraums für friedliche Zwecke besonders wegen der kurzen Zeit-Dimension beim Einsatz von Waffen aus dem Weltraum ⁶⁾ und wegen der Erhöhung der Kriegsgefahr forderte, wenn sich militärisches Gerät bloß im Weltraum befindet ⁷⁾, und Menter, der darauf hinweist, daß sich aus dem Streben nach friedli-

-
- 1) Sänger, Raumfahrt. Einige politische Aspekte, 8 Außenpolitik 1957, 370 (374); ders., Raumfahrt - technische Überholung des Krieges, 9 Außenpolitik 1958, 206 (218 f)
 - 2) Milanković, The Legal Problems of Outer Space, Symp. 1213 (1217)
 - 3) Osnitskaja, International Law Problems and the Conquest of Space, Symp. 1088 (1092 ff); unter dem Namen Galina, On the Question of Interplanetary Law, Symp. 1051 (1057 f), allerdings unter Hinweis auf den Vorschlag der Sowjetunion vom 15. 3. 1958
 - 4) Quadri, Droit international cosmique, 98 RdC 1959 III 505 (581)
 - 5) Quadri, aaO, 571 ff
 - 6) Keating, Space Law and the Fourth Dimension of Our Age, PColl I, 83 (85)
 - 7) Ders., The Law and the Conquest of Space, 25 JALC 1958, 182 (190)

cher Nutzung keine Kollision mit notwendigen militärischen Vorbereitungen ergibt ¹⁾. Schließlich gehören dazu noch Takano ²⁾ und die International Law Association, deren Luftrechts-Ausschuß (Committee on Air Law) in der Präambel zur Resolution auf der 48. Sitzung das überragende Interesse der Völker an friedlicher und guter Nutzung des Weltraums betonte ³⁾ ("... the overriding interest of the community of nations in the peaceful and beneficial use of outer space, ...") und auf der 49. Sitzung in Ziffer 3 (a) der Weltraumresolution die Nutzung des Weltraums und der Himmelskörper für ausschließlich friedliche Zwecke zum größten gemeinsamen Nutzen der gesamten Menschheit in Übereinstimmung mit den Grundsätzen der Satzung der Vereinten Nationen für eines der beiden wichtigsten Prinzipien zu dieser Zeit hielt ("The International Law Association ... 3. Considers that the most important principles which can be formulated at the present time are the following: (a) Outer space and celestial bodies should be utilized only for peaceful purposes to the greatest common profit of all mankind in accordance with the principles of the United Nations Charter ...") ⁴⁾.

Von den Autoren, die zur zweiten Gruppe zu rechnen sind, forderte Holcombe schon vor dem Start von Sputnik I ein Kontroll- und Inspektionssystem ⁵⁾; wenig später äußerte sich Haley in der gleichen Weise auf dem VIII. Kongreß der International Astronautical Federation ⁶⁾, damit verhindert wird, daß militärische Objekte durch

1) Menter, Astronautical Law, Symp. 349 (387)

2) Takano, Legal Status of Outer Space, PSympTokyo II, 309 (311)

3) International Law Association, 48 ILARep 1958, 329

4) Dies., 49 ILARep 1960, 267 (268)

5) Holcombe, aaO, S. 9 Fn. 3, 195 f

6) Haley, Space Law - The Development of Jurisdictional Concepts, Proceedings of the VIIIth International Astronautical Congress, 170 (180)

den Weltraum gesandt werden. Auch später sahen westliche Autoren wegen des Zusammenhangs der friedlichen Nutzung mit der Abrüstung in Kontrollsystemen einen Weg zur friedlichen Nutzung des Weltraums.

Brennan befürwortete ein Verbot von Interkontinentalraketen ¹⁾, Jenks entwarf ein umfassendes System, das dem Gebot der friedlichen Nutzung des Weltraums ein Inspektionssystem an die Seite stellte, daneben die vorherige Mitteilung aller Starts von Weltraumobjekten und deren Bahndaten sowie die Übermittlung der Aufklärungsergebnisse von Satelliten an alle Staaten vorsah, Maßnahmen, die er vor einer allgemeinen Abrüstung für unumgänglich hielt ²⁾. Außerdem nannte er die Antarktis als Beispiel für eine Weltraumregelung ³⁾. Auf der 49. Tagung der International Law Association schloß sich Goedhuis der Ansicht der Mitglieder der Vollversammlung der Vereinten Nationen an, daß durch Kontrolle sichergestellt werden müßte, daß Objekte nur zu friedlichen Zwecken durch den Weltraum gesandt würden ⁴⁾. Auch Stein gehörte zu den Befürwortern eines Kontrollsystems ⁵⁾. Gegen jedes Kontrollsystem, aber für eine rechtliche Regelung, sprach sich nur Schick aus, weil dadurch die Entwicklung der von ihm für notwendig erachteten rechtlichen Ordnung für den Weltraum zur politischen Frage würde, es eine Einigung erschwerte und Zweifel an deren bindender Kraft ausdrückte ⁶⁾. Er forderte den Einschluß des Gebotes der "friedlichen Nutzung" in ein zukünftiges Abkommen zusammen mit einer annehmbaren Definition ⁷⁾, hielt aber die Sanktionen der SVN oder den Ausschluß von den Vorteilen einer solchen Regelung nach dem Muster der Satzung des Weltpostvereins für ausreichend ⁸⁾.

1) Brennan, Why Outer Space Control?, 15 BullAS 1959, 198

2) Jenks, The International Control of Outer Space, PColl III, 3 (6 f)

3) Ders., aaO, 12

4) Goedhuis, Air Sovereignty and the Legal Status of Outer Space, 49 ILARep 1960, 272 (274)

5) Stein, Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 256 f

6) Schick, Space Law and Space Politics, 10 ICLQ 1961, 681 (704 f)

7) Ders., aaO, 700

8) Ders., aaO, 705

Zu den Schriftstellern, die sich auf den Ruf nach vertraglicher Regelung der friedlichen Nutzung des Weltraums beschränkten, gehörten: Meyer ¹⁾, Fulton ²⁾, Korovin, der die Bemühungen der Sowjetunion für eine friedliche Nutzung des Weltraums lobte ³⁾, Pépin, ⁴⁾ Leopold/Scafuri ⁵⁾, Smirnoff ⁶⁾, Rosevear ⁷⁾, Lall ⁸⁾ und Cheng ⁹⁾.

Eine Anzahl von Autoren ging einen Schritt weiter, indem sie Vorschläge für Vorschriften machten, die Teil einer vertraglichen Regelung der friedlichen Nutzung sein sollten. McDougal/Lipson schlugen ein Verbot vor, Satelliten mit nuklearen Sprengköpfen zu starten, eventuell als Teil einer Regelung, die auch Interkontinentalraketen mit einbezog ¹⁰⁾. Quigg forderte eine internationale Kontrolle für den Mond, um seine militärische Nutzung zu verhindern ¹¹⁾, und die Trennung von Gebieten, auf denen Zusammenarbeit möglich ist, von der Frage der Raketenwaffen ¹²⁾. Feldmann hielt eine Förderung des Weltraumrechts durch Erklärungen der Staaten, die die Prinzipien der freien Nutzung des Weltraums für nicht-exklusive friedliche Zwecke und des Verbotes der

-
- 1) Meyer, Kritische Bemerkungen zu neuen Erörterungen über die Rechtsprobleme des Weltraums, 7 ZLR 1958, 194 (204)
 - 2) Fulton, A Definitive Study of the Concept and Scientific Strategy of Outer Space, PColl I, 51 (56)
 - 3) Korovin, International Status of Cosmic Space, Symp. 1062 (1066 ff)
 - 4) Pépin, Les problèmes juridiques de l'espace, 13 RFDA 1959, 307 (323)
 - 5) Leopold/Scafuri, Orbital and Super-Orbital Space Flight Trajectories, Symp. 520 (539)
 - 6) Smirnoff, Quelques idées, 373; ders., Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 249 (250); anders aber ders., The Role of the IAF, PColl II, 147 (151)
 - 7) Rosevear, The Search for Agreement on the Rule of Law in Outer Space, PColl IV, 231 (233)
 - 8) Lall, Space exploration - some Legal and Political Aspects, PColl II, 75 (105)
 - 9) Cheng, The United Nations and Outer Space, 14 CLP 1961, 247 (262)
 - 10) McDougal/Lipson, Perspectives, 430 f
 - 11) Quigg, Open Skies and Open Space, 37 Foreign Affairs 1958, 101 ff
 - 12) Ders., aaO, 103

militärischen Nutzung einschließlich nuklearer Sprengköpfe anerkannten.¹⁾, zusätzlich zu einem Abkommen für möglich. Kleine funktionelle Schritte befürwortete Verplaetse, da der Abschluß eines umfassenden Abkommens unwahrscheinlich, ein rein militärisches Gleichgewicht aber zu unsicher wären²⁾; nach Žukov sollte ein System von Rechtsregeln geschaffen werden, das den Weltraum entmilitarisierte und neutralisierte³⁾. Gál konkretisierte das von ihm als dringend erachtete Verbot der militärischen Benutzung des Weltraums dahingehend, daß es ein Verbot der militärischen Benutzung von Weltraumraketen, künstlichen Satelliten und der Planeten zum Ziel haben sollte, weil sonst die Sicherheit der Staaten beeinträchtigt und ihre Souveränität durch Aufklärungssatelliten verletzt würde. Außerdem könnte die Tätigkeit von Aufklärungssatelliten den Ausgangspunkt zu ihrer Benutzung zu Angriffszwecken bedeuten⁴⁾. Fußend auf dem "Prinzip der friedlichen Koexistenz", das auch für den Weltraum gelten sollte, verlangte Kopal wie Žukov die Entmilitarisierung und Neutralisierung des Weltraums⁵⁾, um so gleichzeitig das Problem der Unterscheidung zwischen ziviler und militärischer Nutzung zu lösen⁶⁾; im einzelnen sollte ein Verbot von Raketen mit Kernsprengköpfen, von allen Versuchen mit Kernsprengköpfen, von Basen auf Himmelskörpern, Aufklärungssatelliten und der Stationierung von Waffen auf einer Umlaufbahn darunter fallen; als Vorbild verwies auch er auf den Antarktis-Vertrag⁷⁾. Valladao stellte vor dem II. Weltraumrechtskolloquium der International Astronautical Federation in einer Aufzählung der im

1) Feldmann, An American View of Jurisdiction in Outer Space, PColl I, 45 (49)

2) Verplaetse, The Law of War and Neutrality in Outer Space, 59 NTIR 1959, 49 (51 f)

3) Žukov, in Korovin/Pobedonostsev/Zadorožnij/Žukov/Osnitskaja, Conquest of Space and some Problems of International Relations, Symp. 1072 (1082)

4) Gál, Air Space and Outer Space, Symp. 1141 (1153 f)

5) Kopal, Two Problems of Outer Space Control, PColl III, 108 (111)

6) Ders., The Problem of Neutralization and Demilitarization of Outer Space, PColl IV, 336 ff

7) Kopal, aaO, S. 25 Fn. 6, 338 f

Weltraumrecht erforderlichen Schritte unter Nr. 10 die Forderung auf, den interplanetarischen Raum nur für friedliche Zwecke, für Aktivitäten nicht-aggressiver Art zu nutzen ¹⁾, unter Nr. 12, die Konstruktion, das Abschießen und das Inumlauftbringen von Raketen im Weltraum zu verbieten ²⁾.

Taubenfeld sah eine Möglichkeit, eine friedliche Nutzung des Weltraums zu gewährleisten, in der Trennung der Bewegungen durch den Weltraum - von einem Punkt der Erde zum anderen - von Bewegungen im Weltraum, um so wenigstens das Entstehen von Konflikten im Weltraum zu verhindern ³⁾; auf diesen Vorschlag ist noch zurückzukommen ⁴⁾; um auch die Benutzung des Weltraums als Durchgangszone für Waffen zu verhindern, schlug er ebenfalls eine Neutralisierung vor ⁵⁾. Ferner ist Focsanéanu zu erwähnen, dessen Ergänzungsantrag zu Ziffer 3 (a) der Resolution der 49. Konferenz der International Law Association ⁶⁾, daß der Weltraum nicht zur Erlangung militärischer Kenntnisse benutzt werden darf ⁷⁾, um den Inhalt des Begriffes "friedlich" klarer zu machen, einen der ersten Hinweise auf die Interpretationsbedürftigkeit der Wendung "friedliche Nutzung" enthielt ⁸⁾.

Eine weitere Gruppe von Verfassern, die sich für eine vertragliche Regelung aussprachen, legte vollständige Vertragsentwürfe vor. Der auf dem II. Weltraumrechtskolloquium vorgetragene Vertragsentwurf von Smirnoff hob in der Präambel das Interesse der Menschheit an der Verhinderung der militärischen Nutzung des Weltraums ("... the greatest interest to prevent the

1) Valladão, The Law of Interplanetary Space, PColl II, 156 (166)

2) Ders., aaO, 167

3) Taubenfeld, Outer Space - Past Politics and Future Policy, 55 PASIL 1961, 176 (178 f)

4) s. unten 3.2.1

5) Taubenfeld, ebd.

6) s. o. S. 25

7) Focsanéanu, Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 260 f

8) Vgl. Chauveau, Le droit spatial à la 49^e conférence de l'ILA (Hambourg 1960), 14 RFDA 1960, 444 (445)

military use of outer space ..."), in Art. 1 den Satz, daß der Weltraum nur für friedliche Zwecke genutzt werden darf ("the use of the outer space is free for peaceful purposes only..."¹⁾), hervor. Andere Entwürfe lehnten sich eng an den Antarktis-Vertrag an²⁾ oder hielten eine Übertragung der Regelung für die Antarktis auf den Weltraum für am geeignetsten³⁾. Die von Bornecque-Winandye vorgetragene vertragliche Lösung drückte in der Präambel den Wunsch nach Zusammenarbeit zu friedlicher Nutzung aus ("Les Hautes Parties Contractantes ... désireuses enfin de co-opérer ... en vue de l'exploitation pour des fins pacifiques de l'espace extra-atmosphérique ..."), in Art. 3 II sollte die Neutralisierung des Weltraums ("... la Communauté doit ... Préparer la neutralisation de l'espace") normiert werden⁴⁾. Hyman "Magna Carta of Space", die er den Teilnehmern der Konferenz der Inter-American Bar Association in Bogotá 1961 vortrug, sah die Nutzung des Weltraums zu ausschließlich friedlichen Zwecken unter lit. (f) vor⁵⁾ ("... Outer space shall be used solely for peaceful purposes ...").

In der dritten kleinen Gruppe stützte Milde seine Meinung, daß der Mißbrauch neuer wissenschaftlicher Errungenschaften zu Kriegszwecken oder auch zu Kriegsvorbereitungen mit dem allgemeinen Völkerrecht unvereinbar sei, auf das Gewaltverbot der SVN⁶⁾. Machowski ging

-
- 1) Smirnoff, The Role of the IAF, 151; ebenso in Real Possibilities and the Main Principles of a Future International Convention on Outer Space, PSympTokyo II, 317 (324); ebenso ders., La loi de l'espace en tant qu'élément de compréhension mutuelle entre les peuples, 24 RGA 1961, 334 (338 f)
 - 2) Escobar Faria, Draft to an International Covenant for Outer Space - The Treaty of Antarctica as a Prototype, PColl III, 122 (125)
 - 3) Maxwell, Outer Space - The Key to World Peace under Law, PColl IV, 15 (22)
 - 4) Bornecque-Winandye, Projet de Traité instituant une Communauté pour l'utilisation de l'espace extra-atmosphérique neutralisé, PSympTokyo II, 326
 - 5) Hyman, Magna Carta of Space, abgedr. in PColl V, 6 und ders., Law and Policeman in Space, PColl VII, 226 (240)
 - 6) Milde, Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 251 (252)

davon aus, daß die Regelung der Rechtslage von Räumen stets vom Prinzip der Sicherheit der Staaten aufgrund von Art. 2 Ziff. 4 SVN geleitet werde; das sich aus der Verpflichtung der Staaten, die Sicherheit anderer Staaten zu achten, ergebende Recht auf Sicherheit verbiete Aufklärung oder Bombardierung vom Weltraum aus als aggressive Zwecke ¹⁾. Markoff schrieb, daß die Freiheit des Weltraums nicht bedeute, daß Akte gegen den Frieden erlaubt seien ²⁾.

Neben den dargestellten Meinungen äußerten sich noch einige Autoren zu den Voraussetzungen für die Schaffung einer Regelung zur friedlichen Nutzung ³⁾, zur Aufgabe der Juristen dabei ⁴⁾, und zum Verhältnis einer solchen Regelung zur Abrüstung ⁵⁾. Hinzuweisen ist auch noch auf die im Frühjahr 1960 von der IAF gegründeten Arbeitsgruppen (Working Groups), deren Arbeitsgruppe XI gem. lit. (b) des Gründungsprotokolls auch die Untersuchung eines Übereinkommens für ein Verbot der Benutzung künstlicher Satelliten und Himmelskörper für bestimmte Zwecke sein sollte ⁶⁾, deren Arbeit aber nie in ein Stadium der Effektivität gelangte.

2.2.3 Bis zur Verabschiedung der Resolution vom
13. Dezember 1963 durch die Vollversammlung
der Vereinten Nationen ⁷⁾

-
- 1) Machowski, Selected Problems, 55 PASIL 1961, 169 (173)
 - 2) Markoff, De l'élaboration du droit de l'espace cosmique, 8 RDC 1961, 129 (137)
 - 3) Schachter, Diskussionsbeitrag, 52 PASIL 1958, 245 (248)
 - 4) Katzenbach, Law and Lawyers in Space, 14 BULLAS 1958, 220 (223)
 - 5) Sztucki, Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 257; Markoff, Liberté de l'espace et stations interplanétaires, 24 RGA 327 (330)
 - 6) vgl. PColl II, VII: Vorwort von Haley/Welf Heinrich Prinz von Hannover
 - 7) UN Doc. A/RES/1962 (XVIII)

2.2.3.1 In der Staatenpraxis ¹⁾

Nachdem die Differenzen über die Verfahrensfragen im Weltraumausschuß (United Nations Committee on the Peaceful Use of Outer Space, UNCOPUOS) zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion beigelegt waren, trat der Ausschuß am 27. November 1961 zu seiner ersten Sitzung zusammen, in der die Einigung durch den Vorsitzenden des Ausschusses zu Protokoll gegeben wurde: es sollten keine Mehrheitsentscheidungen ergehen; danach vertagte sich der Ausschuß auf unbestimmte Zeit ²⁾.

Am 20. Dezember 1961 wurde in der Vollversammlung der Vereinten Nationen die erste Resolution verabschiedet ³⁾, die sich materiell mit dem Weltraumrecht befaßte. Diese Resolution war vorher von allen 24 Mitgliedstaaten des Weltraumausschusses im I. Ausschuß der VVVN eingebracht worden ⁴⁾; ihr Ziel war nach Aussage des Delegierten Kanadas, eines der einbringenden Staaten, die Nutzung des Weltraums für ausschließlich friedliche Zwecke durch Förderung der internationalen Zusammenarbeit ⁵⁾. Während

-
- 1) Darstellungen dazu vor allem Rehm, 29 ff; Jenks 48 ff; Zukov 115 ff; ferner zur Behandlung im Rahmen der Abrüstungsverhandlungen Gotlieb, Nuclear Weapons 12 ff; Haftendorn, Die amerikanischen und die sowjetischen Vorschläge auf der Genfer 18-Mächte-Abrüstungskonferenz von 1962, 429, und dies. Zwischenbilanz der Abrüstungsverhandlungen, 18 EA 1963, 410 ff; im Rahmen der VN Cheng 538 ff; Christol 189 ff; Dembling/Arons, Space law and the UN, 32 JALC 1966, 329 (331 ff); Dutheil de la Rochère, Convention, 610 ff; Gál, 272 ff; Goedhuis, Suggestions 143; Haley 322 ff; Jenks, aaO, 191 ff; Kopal, Treaty, 466; Mateesco Matte, 264 f; Schwenk, Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124 r. Sp.; Cooper, Aerospace Law - Progress in the UN, in Vlasic (Hrsg.) 327 (328 ff)
 - 2) UN Doc. A/A.C.105/OR 1; zu dem Verfahren Zemanek kritisch, The United Nations and the Law of Outer Space, 19 YWA 1965, 199 (202 f)
 - 3) UN Doc. A/RES/1721 (XVI); vgl. UN Doc. A/4987 (Report von UNCOPUOS an VVVN)
 - 4) UN Doc. A/C.1/L. 301/Rev. 1 und Corr. 1
 - 5) UN Doc. A/C.1/SR. 1210, 247, vom 4. 12. 1961

der Debatte im I. Ausschuß wurde erneut von einigen Delegierten die Notwendigkeit friedlicher Nutzung des Weltraums hervorgehoben ¹⁾.

Teil A der EntschlieÙung enthält unter Ziffer 1 (a) die Erklärung, daÙ das Völkerrecht im Weltraum anwendbar ist ("...International law including the Charter of the United Nations applies to outer space and celestial bodies..."), unter Ziff. 1 (b) den AusschluÙ der staatlichen Souveränität im Weltraum ("... Outer space and celestial bodies ... are not subject to national appropriation..."). In der Präambel wurde das Interesse der Menschheit an der Förderung der friedlichen Nutzung des Weltraums wiederholt ("...the common interest of mankind in furthering the peaceful uses of outer space ...") und der Glaube geuÙert, daÙ die Erforschung und Nutzung des Weltraums zum Besten der Menschheit erfolgen sollten ("Believing that the exploration and use of outer space should be only for the betterment of mankind..."). In Teil E der Resolution schlieÙlich wurde die Anzahl der Mitgliedstaaten im WeltraumausschuÙ auf 28 erhöht und der WeltraumausschuÙ aufgefordert, vor dem 31. März 1962 zusammenzutreten.

Die "groÙe Bedeutung" der EntschlieÙung wurde allgemein gewürdigt ²⁾; de La Pradelle sah in ihr wertvolle Elemente für die Annahme eines Weltraumstatuts ³⁾, der amerikanische Delegierte im WeltraumausschuÙ bezeichnete sie als Grundlage ("basic foundation") des Weltraumrechts ⁴⁾. ber die rechtlichen Auswirkungen bestanden jedoch Meinungsunterschiede. Von östlicher Seite wurde die EntschlieÙung als Feststellung der Verpflichtung

1) GroÙbritannien UN Doc. A/C.1/SR. 1214, 268, v. 11. 12. 1961; Japan UN Doc. A/C.1/SR. 1212, 258, v. 7. 12. 1961

2) Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 (191)

3) de La Pradelle, Espace et relations internationales, 26 RGA 1962, 237 (242)

4) UN Doc. A/AC. 105/PV. 2, 33, v. 19. 3. 1962

der Staaten zur friedlichen Koexistenz gewertet ¹⁾, nach Ansicht von Christol wurde durch sie die Frage nach den Unterschieden zwischen friedlicher und militärischer Nutzung aufgeworfen ²⁾, denn auch diese Resolution enthielt keine Definition des Begriffs "peaceful uses" ³⁾. Ebenfalls am 20. Dezember 1961 wurde durch eine EntschlieÙung der Vollversammlung der Vereinten Nationen ⁴⁾ ein Achtzehn-Mächte-Abrüstungsausschuß (Eighteen Nation Disarmament Committee, ENDC) einberufen, der am 14. März 1962 zusammentrat ⁵⁾. Dem Ausschuß lagen ein sowjetischer ⁶⁾ und ein amerikanischer Plan ⁷⁾ vor, die sich beide in verschiedenen Abrüstungsphasen auch mit dem Weltraum befaßten. Der sowjetische Plan enthielt die Zerstörung von Trägerwaffen und das Gebot der Benutzung von Weltraumfahrzeugen nur zu friedlichen Zwecken, das Verbot der Stationierung von Waffen in einer Umlaufbahn, die vorherige Mitteilung aller Starts und die Forderung nach der Auflösung aller Auslandsstützpunkte. Der amerikanische Plan sah die Verringerung der Trägerwaffen in der ersten Phase um 30 % vor, ferner ebenfalls das Verbot der Stationierung von Massenvernichtungswaffen auf Umlaufbahnen, die Überprüfung von Raketen und Satelliten vor dem Start und ein Satellitensystem zur Überwachung. Auch über diese später noch modifizierten Pläne konnte bis zur Vertagung am 8. September 1962 ⁸⁾ keine Einigung erzielt werden ⁹⁾.

1) Sowjetischer Delegierter in UN Doc. A/AC. 105/PV. 3, 23 ff vom 20. 3. 1962; Korovin, Peaceful Co-operation in Space, 8 IntAff 1962, Nr. 3, 61 (62 f)

2) Christol 193

3) Vgl. Cooper, Self Defense in Outer Space and the United Nations, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 412 (414)

4) UN Doc. A/RES/1722 (XVI)

5) s. YUN 1962, 3

6) UN Doc. ENDC/2, teilweise abgedr. in 50 AnnIDI 1963 I, 128 (178 ff)

7) UN Doc. ENDC/30, teilweise abgedr. in 50 AnnIDI 1963 I, 128 (182 ff)

8) YUN 1962, 5 r. Sp.

9) vgl. Rehm 33; Haftendorn, Die amerikanischen und die sowjetischen Vorschläge, 17 EA 1962, 429 (441 f)

Der kanadische Delegierte schlug am 28. März 1962 die getrennte Behandlung der Frage der Stationierung von Waffen in Umlaufbahnen von den anderen Abrüstungsfragen vor ¹⁾, doch wurde eine solche Trennung von der Sowjetunion abgelehnt ²⁾.

Im Unterausschuß des Abrüstungsausschusses, der sich mit dem Verbot von Kernwaffenversuchen befaßte ³⁾, wurde ein Vertragsentwurf der Vereinigten Staaten und Großbritanniens, der unter anderem auch ein Verbot von Kernwaffenversuchen im Weltraum zum Inhalt hatte ⁴⁾, von der Sowjetunion abgelehnt, da das Verbot unterirdische Versuche nicht mit einschloß ⁵⁾. Zwar trat der Abrüstungsausschuß vom 26. November bis zum 21. Dezember 1962 noch einmal zusammen ⁶⁾, doch spielten in dieser Sitzungsperiode Weltraumfragen nur eine geringe Rolle ⁷⁾ im Rahmen der Diskussion über die vorliegenden Abrüstungspläne ⁸⁾.

Vom 19. bis zum 29. März 1962 tagte der Weltraumausschuß ⁹⁾, der neben einem technischen einen juristischen Unterausschuß bildete (Legal Subcommittee), dem während seiner Sitzungsperiode vom 28. Mai bis zum 20. Juni 1962 ¹⁰⁾ vor allem ein Entwurf der Sowjetunion für einen Vertrag über die Grundprinzipien des Weltraumrechts vorlag ¹¹⁾. Art. 4 dieser Vorlage drückte das Interesse an der Entwicklung freundschaftlicher Beziehungen und an der Aufrechterhaltung von Frieden

1) UN Doc. ENDC/C.1/PV 1, 27-29

2) UN Doc. ENDC/PV. 37, 24 ff

3) YUN 1962, 10 1. Sp.

4) UN Doc. ENDC/59; abgedr. in 17 EA 1962/2, D 510 ff (dt. Übers.)

5) Vgl. YUN 1962, 11 1. Sp.; s. 17 EA 1962/2, D 513 (D 515 ff)

6) YUN 1962, 5 r. Sp.

7) Vgl. Gotlieb, Nuclear Weapons, 19 f

8) Vgl. UN Doc. A/5408 (Bericht ENDC an VVVN)

9) Vgl. UN Doc. A/5109 (Bericht UNCOPUOS an VVVN); YUN 1962, 37

10) UN Doc. A/AC.105/C.2/3 (Bericht Subcommittee an UNCOPUOS); YUN 1962, 37 r. Sp.

11) UN Doc. A/AC.105/C.2/L.1

und Sicherheit aus ("4. The activities of States ... shall be carried out ... in the interests of developing friendly relations among nations and of maintaining international peace and security."); gemäß Art. 8 sollten Aufklärungssatelliten verboten sein ("8. The use of artificial satellites for the collection of intelligence information in the territory of foreign States is incompatible with the objectives of Mankind in its conquest of outer space."). Dieser Vorschlag stellte auf der Ebene der Entwicklung des Weltraumrechts den ersten konkreten Schritt zu einer Regelung im Sinne friedlicher Nutzung dar. Wegen der strittigen grundsätzlichen Frage, ob erst die Grundprinzipien des Weltraumrechts festgelegt werden sollten ¹⁾, oder es erfolgversprechender sei, von der Klärung praktischer Fragen auszugehen ²⁾, konnte im juristischen Unterausschuß ³⁾ wie im Weltraumausschuß selbst ebensowenig eine Einigung erzielt werden ⁴⁾, wie während der Sitzungsperiode vom 10. September bis 14. September 1962 ⁵⁾, auf der die Frage der Rettung von Astronauten und der Haftung für durch die Raumfahrt verursachte Schäden im Vordergrund stand ⁶⁾.

Ein Vertragsentwurf der Vereinigten Arabischen Republik forderte unter Ziff. 1 (a) die Beschränkung von Tätigkeiten im Weltraum auf ausschließlich friedliche Benutzungsformen ⁷⁾ (" (1) The activities of Member States in outer space should be confined solely to the peaceful uses."). Von den Entwürfen Großbritanniens ⁸⁾ und der Vereinigten Staaten ⁹⁾ enthielt nur der der USA

1) So die Sowjetunion, s. UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.7, 1 (10), v. 26. 3. 1962

2) So z.B. der britische Delegierte, UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.3, 3, am 20. 3. 1962

3) Vgl. UN Doc. A/AC.105/C.2/6 (Bericht des Juristischen Unterausschusses an UNCOPUOS)

4) Vgl. UN Doc. A/5109

5) UN Doc. A/5181 (Bericht des UNCOPUOS an VVVN)

6) Vgl. UN Doc. A/AC.105/L.2-4; A/5181

7) UN Doc. A/AC.105/L.6

8) UN Doc. A/C.1/879

9) UN Doc. A/C.1/881

in der Präambel eine Erwähnung des gemeinsamen Interesses der gesamten Menschheit an der Förderung der friedlichen Erforschung und Nutzung des Weltraums ("... common interest of all mankind in furthering the peaceful exploration and use of outer space...").

Während dieser Zeit der erfolglosen Bemühungen in den Ausschüssen der Vereinten Nationen kam es zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion am 8. Juni 1962 auf der Grundlage eines Briefwechsels zwischen Präsident Kennedy und Ministerpräsident Chruščev ¹⁾ zu einer Vereinbarung über die Zusammenarbeit auf friedlichem Gebiet wie Forschung, Fernmeldewesen und Wetterforschung vom Weltraum aus ²⁾. Diese Abmachung zwischen der Nationalen Luft- und Raumfahrtbehörde (National Air and Space Administration, NASA) der Vereinigten Staaten und der sowjetischen Akademie der Wissenschaften wurde später auch von den beiden Regierungen gebilligt ³⁾.

Auch während der XVII. Vollversammlung der Vereinten Nationen blieben die Standpunkte der Vereinigten Staaten und der Sowjetunion kontrovers. Im I. Ausschuß der VVVN vertrat Gore den amerikanischen Standpunkt, daß die militärische Nutzung des Weltraums erlaubt sei, da sich ihre Zulässigkeit bis zum Abschluß eines Abrüstungsabkommens nach der Satzung der Vereinten Nationen richte, die nur aggressive Nutzung des Weltraums verbiete. Als Ziel der amerikanischen Politik bezeichnete er ein Verbot der Kernwaffenversuche und der Stationierung von Massenvernichtungswaffen im Weltraum ⁴⁾.

1) Kennedy, Brief v. 7. 3. 1962, UN Doc. A/AC.105/1; Chruščev, Brief v. 21. 3. 1962, UN Doc. A/AC.105/2; vgl. dazu Christol 205 f; Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 (196); Kucherov, The USSR and the Demilitarization of Outer Space, 12 BullInstStudy 1965, H.12, 21 f; Rehm 52 f

2) abgedr. bei Rehm 111 ff

3) UN Doc. A/C.1/880; vgl. dazu insgesamt Christol 229 f

4) UN Doc. A/C.1/SR. 1289, 1 f, am 3. 12. 1962

Diese Meinung unterstrich auch der Resolutionsentwurf der Vereinigten Staaten vom 8. Dezember 1962 ¹⁾. Der sowjetische Delegierte Morozov bestritt dagegen ²⁾, unterstützt von den Vertretern anderer Ostblockstaaten ³⁾, daß zum Beispiel Aufklärungssatelliten erlaubt seien, weil sie die Souveränität der Bodenstaaten verletzten.

Die schließlich von der Vollversammlung der Vereinten Nationen einstimmig angenommene Resolution ⁴⁾ vom 14. Dezember 1962 forderte zwar den Weltraumausschuß auf, seine Bemühungen um die Ausarbeitung von Rechtsgrundsätzen für den Weltraum dringend fortzusetzen, Teil I Ziffer 3 der Resolution ("The General Assembly ... 3. Requests the Committee on the Peaceful Uses of Outer Space to continue urgently its work on the further elaboration of basic legal principles governing the activities of States in the exploration and use of outer space ... and on other legal problems..."), enthielt aber keine besondere Bezugnahme auf die friedliche Nutzung des Weltraums.

Am 12. Februar 1963 nahm der Abrüstungsausschuß seine Verhandlungen wieder auf und vertagte sich am 21. Juni wieder; außer einer mexikanischen Vorlage zur Nutzung des Weltraums zu nur friedlichen Zwecken ⁵⁾, deren Art. 1 jede militärische Maßnahme verbot und die auch die Untersagung der Stationierung von Waffen im Weltraum enthielt ⁶⁾, ereignete sich während dieser Sitzungsperiode nichts von Bedeutung für die friedliche Nutzung des Weltraums ⁷⁾.

1) UN Doc. A/C.1/881

2) UN Doc. A/C.1/SR. 1289, 4, am 3. 12. 1962; s.u. 4.1.1.2

3) Polen A/C.1/SR. 1290, 1, am 4. 12. 1962; Ungarn A/C.1/SR. 1291, 1f, am 4. 12. 1962; ÖSSR A/C.1/SR. 1294, 2, am 7. 12. 1962; Bulgarien A/C.1/SR. 1295, 2, am 7. 12. 1962

4) UN Doc. A/RES/1802 (XVII)

5) UN Doc. ENDC/98; abgedr. in 18 EA 1963/2, D 486 ff (dt. Übers.)

6) aaO, 487

7) YUN 1963, 120

Die zweite Sitzungsperiode des Jahres 1963 vom 30. Juli bis zum 1. September brachte ebenfalls keine weiteren Ergebnisse ¹⁾. Erfolgreicher waren die Bemühungen um eine Beschränkung der Atomwaffenversuche, allerdings auch nicht durch die Arbeit des zuständigen Unterausschusses des Abrüstungsausschusses. Verhandlungen zwischen den Vereinigten Staaten, der Sowjetunion und Großbritannien im Juli 1962 in Moskau führten zur Unterzeichnung des Atomversuchs-Test-Stop-Abkommens am 5. August 1963 in Moskau ²⁾, das alle nicht-unterirdischen Kernwaffenversuche - wenn auch ohne jede Kontrolle an Ort und Stelle - verbietet ³⁾, also auch im Weltraum. Die Vereinigten Staaten kündigten die Überwachung der Einhaltung des Vertrages durch Satelliten an ⁴⁾.

Die Abrüstungsverhandlungen wurden während der XVIII. Vollversammlung der Vereinten Nationen fortgesetzt. Nach Reden des sowjetischen Außenministers Gromyko ⁵⁾, des britischen Außenministers Lord Home ⁶⁾ und von Präsident Kennedy ⁷⁾, der wieder ein Verbot von Massenvernichtungsmitteln im Weltraum vorschlug, kam es zu Gesprächen zwischen den drei Mächten, die am 3. Oktober 1963 in eine Vereinbarung mündeten, keine Kernwaffen im Weltraum zu stationieren. Auf Vorschlag der Mitglieder des Abrüstungsausschusses außer Frankreich nahm die Vollversammlung am 17. Oktober 1963 eine Resolution an, die diese Vereinbarung begrüßte und alle anderen Staaten aufrief, davon abzusehen, Massenvernichtungswaffen in eine Umlaufbahn um die Erde zu bringen, auf Himmelskörpern zu installieren oder sonst im Weltraum zu stationieren und solche Tätigkeiten zu veranlassen, zu unterstützen oder sich sonst daran zu beteiligen.

1) YUN, 1963, 120

2) YUN, 1963, 126

3) BGBI II, 1964, 906 (907 ff)

4) zit. bei Jenks 52

5) YUN, 1963, 126 r. Sp.; abgedr. in EA 1963/2, D 513 ff (dt. Übers.)

6) YUN ebd.; 18 EA 1963/2, D 525 ff (dt. Übers.)

7) YUN ebd.; 18 EA 1963/2, D 520 f (dt. Übers.)

In der Entschlieung wurde die Entschlossenheit der Vollversammlung ausgedrckt, die Ausbreitung des Rstungswettlaufs auf den Weltraum zu verhindern ("The General Assembly, Determined to take steps to prevent the spread of the arms race to outer space, ... 1. Welcomes the expressions by the Union of the Soviet Socialist Republics and the United States of America of their intention not to station in outer space any objects carrying nuclear weapons or other kinds of weapons of mass destruction; 2. Solemnly calls upon all States: (a) To refrain from placing in orbit around the earth any objects carrying nuclear weapons or any other kinds of weapons of mass destruction, installing such weapons on celestial bodies, or stationing such weapons in outer space in any other manner; (b) To refrain from causing, encouraging or in any way participating in the conduct of the foregoing activities.") ¹⁾. Hinsichtlich der Begrenzung der Trägerwaffen konnte wegen des Kontrollproblems auch weiter keine Einigung erzielt werden ²⁾. Mit der Zustimmung zu der Resolution vom 17. Oktober 1963 kündigte sich aber eine Änderung der starren Haltung der Sowjetunion in der Frage des Vorgehens im Weltraumrecht an, da sie hier zum ersten Mal einem pragmatischen Vorgehen zustimmte ³⁾.

Während der dritten Sitzungsperiode des Weltraumausschusses wurde die Einberufung des juristischen Unterausschusses zum 16. April 1963 beschlossen ⁴⁾. Dem Unterausschuß lag ein revidierter Resolutionsentwurf der Sowjetunion vor, der das Interesse der Menschheit am Fortschritt bei friedlicher Nutzung des Weltraums betonte ⁵⁾, im wesentlichen aber mit dem früheren Entwurf übereinstimmte ⁶⁾. Zwar gab es zwischen den Westmächten

1) 1) UN Doc. A/RES/1884 (XVIII)

2) Vgl. YUN 1963, 126 (129)

3) Vgl. Frye, Soviet Space Activities, 191 f

4) UN Doc. A/AC. 105/12, 1

5) UN Doc. A/AC. 105/L.6, 1

6) Vgl. Rehm 59; Zemanek, aaO, 205

und der Sowjetunion gewisse Gemeinsamkeiten, vor allem in den Präambeln der Entwürfe ¹⁾ mit der Anerkennung des gemeinsamen Ziels der Menschheit, den Weltraum nur für friedliche Zwecke zu nutzen ²⁾ ("... activities in outer space should be exclusively devoted to the peaceful uses of outer space..."), das auch in sonstigen Bemerkungen hervorgehoben wurde ³⁾, doch wurde Einigkeit nur darüber erzielt, daß die allgemein anerkannten Prinzipien des Weltraumrechts als Erklärung verlautbart werden sollten, nicht jedoch über die Form als Resolution oder Vertrag ⁴⁾. Nach der Vertagung des Unterausschusses am 3. Mai 1963 trat der Weltraumausschuß wieder vom 9. September bis zum 13. September 1963 zusammen, doch wurde nur eine Annäherung in der Frage der Rettung von Astronauten erreicht ⁵⁾.

Fortschritte ergaben sich erst während der fünften Sitzung des Weltraumausschusses vom 22. November 1963 ⁶⁾, in der vom Vorsitzenden ein Arbeitspapier vorgelegt wurde, welches in dieser Sitzung vom Weltraumausschuß ⁷⁾ und am 13. Dezember 1963 auch von der Vollversammlung der Vereinten Nationen einstimmig angenommen wurde ⁸⁾. Diese Resolution bedeutete zunächst ein Ende der Diskussion über die grundlegenden Prinzipien des Weltraumrechts ⁹⁾. Zwar wurde in der Präambel erneut das gemeinsame Interesse der gesamten Menschheit am Fortschritt in der Erforschung und Nutzung des Weltraums für friedliche Zwecke anerkannt und Kriegspropaganda vom Weltraum aus verurteilt ("... Recalling its resolution 110

1) Vgl. Christol 215; Dembling/Arons, aaO, 334

2) Vgl. Christol, 225 f; UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.28, 6 (Indien), 9 (USA), 13 (Sowjetunion)

3) Vgl. am. Delegierter in UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.28, 9 sowjetischer Delegierter aaO, 13

4) UN Doc. A/AC.105/12, Punkt 11/I; vgl. Christol 215; Zemanek aaO, 205

5) UN Doc. A/5549 (Bericht UNCOPUOS an die VVVN)

6) UN Doc. A/AC.105/PV. 24; vgl. Zemanek, aaO, 206

7) UN Doc. A/5549/Add. 1; zum Verfahren Zemanek, aaO, 206, bes. Fn. 29

8) UN Doc. A/RES/1962 (XVIII); vgl. dazu Simsarian, Outer Space Co-operation in the United Nations in 1963, 58 AJIL 1964, 717 (718 ff); Zemanek, aaO, 206

9) Dembling/Arons, aaO, 335

(II) of 3 November 1947, which condemned propaganda designed of likely to provoke or encourage any threat to the peace, breach of the peace, or act of aggression, and considering that the aforementioned resolution is applicable to outer space..."), wiederholte Ziffer 4, daß die Tätigkeiten der Staaten im Weltraum im Interesse der Aufrechterhaltung von internationalem Frieden und Sicherheit stattfinden sollten ("4. The activities of States in the exploration and use of outer space shall be carried on ... in the interest of maintaining international peace and security..."), und auch Ziffer 1 und 6 ließen diese Gedanken anklingen ("1. The exploration and use of outer space shall be carried on for the benefit and in the interest of all mankind ... 6. In the exploration and use of outer space, States shall be guided by the principle of cooperation and mutual assistance ..."), doch enthielt die Resolution kein ausdrückliches Gebot der friedlichen Nutzung des Weltraums ¹⁾ und erwähnte weder Kernwaffen noch Aufklärungssatelliten ²⁾. So bezeichnete de La Pradelle die Resolution als winzigen Beitrag zur Entwicklung eines Statuts des Weltraums wegen der Wendung "should be guided" ³⁾ im Text im Gegensatz zum irreführenden Titel, der die Prinzipien als verbindlich behandelt ⁴⁾.

2.2.3.2 In der Literatur

In der verhältnismäßig kurzen Zeit vom ersten Zusammen-

1) Indien UN Doc. A/C.1/SR. 1343, am 3. 12. 1963; VAR UN Doc. A/C.1/SR. 1342, am 2. 12. 1963; wie hier auch Chaumont, Die Brüsseler EntschlieÙung, 34, der aber alle militärischen Gesichtspunkte von Ziffer 1 mitumfaßt sieht; Ghanem, Diskussionsbeitrag, 51 ILA Rep 1964, 637; dagegen Vlasic, The Growth of Space Law, 1957-1965: Achievements and Issues, YASL 1965, 365 (401 ff), der besonders in der Präambel Schritte zur friedlichen Nutzung sah

2) Vgl. Gotlieb, aaO, 15

3) Hervorhebung von Verfasser

4) de La Pradelle, Espace et relations internationales, 26 RGAE 1963, 331 (334)

treten des Weltraumausschusses bis zur Verabschiedung der Resolution 1962 (XVIII) durch die Vollversammlung lassen sich in der Literatur wieder die oben festgestellten Gruppen von Autoren erkennen.

Zu den Schriftstellern, die, ohne auf Einzelheiten einzugehen, die friedliche Nutzung des Weltraums befürworteten, gehören Smirnoff ¹⁾ und Gardner ²⁾. Für Kontrollsysteme sprachen sich weiterhin Mankiewicz ³⁾ und Woetzel ⁴⁾ aus, für eine vertragliche Normierung der friedlichen Nutzung Ikeda ⁵⁾ und Schelling in einer Untersuchung der Auswirkungen von Waffensystemen auf die Stabilität des Friedens ⁶⁾. Zu den Verfassern, die weiterhin eine rechtliche Regelung analog dem Antarktis-Vertrag forderten, kommen noch einige andere, die die Definition des Begriffes "friedliche Nutzung" verlangten ⁷⁾ oder selbst ausdrücklich oder implizit eine Begriffsbestimmung als Teil eines Vertrages anboten. So erkannte das Institut de Droit International in der Präambel zu seiner Resolution zum Weltraumrecht von 1963 das Interesse der Menschheit an der Widmung des Weltraums ausschließlich zu friedlichen Zwecken in Übereinstimmung mit der Satzung der Vereinten Nationen ("L'Institut de Droit International ... Reconnaissant qu'il est l'intérêt de l'humanité que l'espace soit consacré exclusivement à des fins pacifiques conformé-

-
- 1) Smirnoff, Le statut juridique de l'espace, 25 RGA 1962, 147 (150)
 - 2) Gardner, Status of the Law of Outer Space, in the United Nations: Outer Space; Problems of Law and Power, 49 DeptStBull 1963, 367 (371 l. Sp.)
 - 3) Mankiewicz, l'état des doctrines sur le droit de l'espace extra-aéronautique, 16 RFDA 1962, 19 (28 ff)
 - 4) Woetzel, Comments on U.S. and Soviet Viewpoints, regarding the Legal Aspects of Military Uses of Space, 57 PASIL 1963, 195 (202); ders., Sovereignty and National Rights in Outer Space and on Celestial Bodies, PColl V, 41
 - 5) Ikeda, The Legal Status of Planets, PSympTokyo III 4 (7)
 - 6) Schelling, The Military Use of Outer Space: Bombardment Satellites, in Goldsen (Hrsg.), Outer Space in World Politics, 97 (111)
 - 7) Meyer, Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 31 (42)

ment à la Charte des Nations Unies;..."), in Ziffer 1 den Wert des Prinzips der freien Erforschung und Benutzung des Weltraums durch alle Staaten zu ausschließlich friedlichen Zwecken an und wünschte ihre Aufnahme in einen allgemein angenommenen Vertrag oder eine allgemein angenommene Erklärung über die Rechtslage des Weltraums ("...Reconnait la valeur des Principes ci-après et souhaite leur incorporation dans un traité ou une déclaration généralement acceptés concernant le régime juridique de l'espace: 1. L'espace aussi que les corps célestes ... peuvent être librement explorés et utilisés par tous les Etats à des fins exclusivement pacifiques conformément aux dispositions suivantes.")¹⁾.

Zukov äußerte ebenfalls die Forderung nach einer klaren Definition von "friedlich"²⁾, schlug erneut die Entmilitarisierung und Neutralisierung des Weltraums im Rahmen der Abrüstung vor und setzte selbst "friedlich" gleich "nicht-militärisch"³⁾.

Herczeg sah Gefahren für die Sicherheit der Staaten auch in entschieden friedlichen Tätigkeiten und Schutz davor nur in einem Vertrag; die Grenze für nicht ausdrücklich friedliche Tätigkeiten wollte er so eng wie möglich ziehen und daher auch Aufklärungssatelliten verbieten. Absoluten Schutz gegen alle Gefahren für die Sicherheit der Staaten bot für ihn nur kontrollierte völlige Abrüstung⁴⁾. McMahon sprach sich in erster Linie für den Weg über technische Abkommen aus (z. B. für den Weg über den Austausch von Informationen und Daten), um das militärische Element aus dem Weltraum fernzuhalten, aber auch für ein Versuchsstop-Abkommen

1) Institut de Droit International, Resolution v. 11. 9. 1963, 50 AnnIDI 1963 II, 361 (362)

2) Zukov, Problems of Space Law at Present Stage, PColl V, 16

3) Ders., aaO, 33

4) Herczeg, The Exploration of Outer Space and the Safety of States, PColl V, 2 ff

und das Verbot der Stationierung von Kernwaffen im Weltraum ¹⁾. In einer umfassenden Untersuchung für das Institut de Droit International kam Jenks zu dem Ergebnis, daß zwar seit der Resolution 1348 (XIV) die friedliche Nutzung des Weltraums das Ziel aller politischen und rechtlichen Bemühungen der Vollversammlung der Vereinten Nationen um eine Regelung für den Weltraum war ²⁾, deswegen auch defensive militärische Vorbereitungen nach den Absichten der Vollversammlung nicht als friedlich angesehen werden konnten ³⁾, jedoch genaue Verbote schon wegen des Zusammenhanges mit der Abrüstung nur in Vertragsform möglich waren. Auch muß für die Staaten Klarheit über die eingegangenen Verpflichtungen bestehen ⁴⁾.

Auch in dem hier besprochenen Zeitraum wurden wieder einige vollständige Vertragsentwürfe vorgelegt. Hervorzuheben ist der Entwurf des David Davies Memorial Institute of International Law. Ziffer 2.5 des Entwurfes schlug ein Verbot von bewaffneten Raumfahrzeugen oder von Weltraumfahrzeugen als Waffen gegen Luft- oder Erdziele in Umlaufbahnen um die Erde oder Himmelskörper sowie ein Verbot der Starts solcher Waffen von Raumstationen oder Himmelskörpern aus vor, jedoch kein Verbot von Aufklärungssatelliten ⁵⁾ ("2.5 No spacecraft carrying any type of warhead or otherwise designed as a weapon for use against Targets on the Earth or in the airspace, shall be placed in orbit around the Earth, or celestial body, or be carried in or launched from any space station or celestial body."). Ziffer 3.2 unter-

1) McMahon, Legal Aspects of Outer Space, 38 BYIL 1962, 339 (365)

2) Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963, I, 128 (170)

3) Ders., aaO, 171

4) Ders., aaO, 317 f

5) David Davies Memorial Institute of International Law, Draft Code of Rules on the Exploration and Uses of Outer Space, 13 ZLW 1964, 60 (67 ff) (dt. Übers.); Original abgedr. bei Jenks 419 ff (Appendix X)

sagte Militärstationen auf Himmelskörpern und bei der Benutzung zu Kriegszwecken, Ziffer 3.3 unter anderem Kernwaffentests auf Himmelskörpern ¹⁾. Die Verwendung von militärischem Personal und Gerät zu wissenschaftlichen und friedlichen Zwecken sollte gem. Ziffer 2.3 (c) gestattet sein ("2.3 ... States ... (c) are not precluded from employing military personnel or equipment for scientific or peaceful purposes... 3.2 The establishment of military stations upon any celestial body and the use of such stations or of a celestial body for the purposes of war is prohibited ... 3.3 The testing of any nuclear device or the disposal of radioactive waste upon any celestial body is prohibited."). Erläuterung XII zu Ziffer 2.3 (a) hielt die Artt. 2 (4), 11 (1), (2) und (3), 34 ff, 39-42 ff und 51 SVN für auf militärische Tätigkeiten im Weltraum anwendbar.

In Art. II (1) seines Vertragsentwurfs erklärte Tamm den Weltraum als frei für jede friedliche Nutzung, beschränkt nur durch vernünftige Einschränkungen und Kontrollen zur Sicherung der Rechte und der Sicherheit aller Menschen ("... reasonable restrictions and controls to ensure the rights and safety of all citizens of the world...") ²⁾. Nach Art. II (4) schien er "friedlich" als nicht aggressiv zu verstehen, da nicht-aggressive Fahrzeuge ein Durchflugsrecht durch fremden Luftraum haben sollten. Die Vorlage der Arbeitsgruppe III des International Institute of Space Law (IISL), während des VI. Weltraumrechtskolloquiums von Fasan vorgetragen, gebot unter Teil A Ziffer (2) die Nutzung der Himmelskörper für ausschließlich friedliche Zwecke, lit. (a) erläuterte das als Verbot aller militärischen Maßnahmen ³⁾ nach dem Vorbild der Antarktis (" (2) Celestial Bodies shall be used for peaceful purposes

1) David Davies Memorial Institute of International Law, aaO, ebd.

2) Tamm, A Covenant for Space, PColl VI

3) Fasan, Basic Principles Regarding the Celestial Bodies, PColl VI

only. (a) There shall be prohibited, inter alia, any measures of military nature such as the establishment of military bases and fortifications, the carrying out of military manoeuvres, as well as the testing of any types of weapons").

Im Kreis derer, die bereits eine bestehende Verpflichtung zur friedlichen Nutzung annahmen, sind Bokor-Szegö und Woetzel zu nennen; erstere stützte ihre Meinung auf die Satzung der Vereinten Nationen ¹⁾, letzterer ging davon aus, daß sich die stillschweigende Zustimmung der Staaten zum Überfliegen ihres Territoriums durch Satelliten von Anfang an nur auf friedliche Zwecke bezog ²⁾ und daß die Ausdehnung nationaler Streitigkeiten auf die militärische Benutzung des Weltraums als gegen den Willen der Völkergemeinschaft angesehen werden kann ³⁾. Woetzel weist aber auch auf die Schwierigkeit der Unterscheidung von militärischer und ziviler Nutzung von Weltraumobjekten und der Trennung der Probleme auf der Erde von der Nutzung des Weltraums hin.

Allgemein über die Möglichkeiten eines Vertrages äußerten sich neben Georgiades, für den eine Diskussion über eine Rechtsordnung für den Weltraum ohne Lösung der Abrüstungsfrage sinnlos wäre ⁴⁾, McDougal/Lasswell/Vlasic, die zwar den Einsatz der Weltraum-Technologie für die Aufrechterhaltung vom "minimum order" im Weltraum verlangten ⁵⁾, militärische Macht aber wenigstens vorläufig als einen grundlegenden Faktor im Weltraum ansahen, weil die Weltraummächte Weltraumwaffen in einem zukünftigen Krieg als entscheidend betrachteten ⁶⁾, und Kecskemeti, der wegen der Abhängigkeit der rechtlichen Regelung für den Weltraum von der einer Abrüstungslösung und anderen politischen Fragen einen Vertrag über friedliche Nutzung des Weltraums für unwahrscheinlich hielt ⁷⁾.

1) Bokor-Szegö, Diskussionsbeitrag, 50 ILAREp 1962, 44

2) Woetzel, Sovereignty and National Rights, 27

3) Ders., aaO, 37

4) Georgiades, Diskussionsbeitrag, 50 ILAREp 1962, 59

5) McDougal/Lasswell/Vlasic, 65

6) Dies., aaO, ebd.

7) Kecskemeti, Outer Space and World Peace, in Goldsen (Hrsg.), 25 (35 ff)

2.2.4 Bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages
als Resolution der Vollversammlung der Ver-
einten Nationen am 19. Dezember 1966 ¹⁾

2.2.4.1 Auf Staatenebene

Die Abrüstungskonferenz der Vereinten Nationen tagte 1964 in zwei Perioden, vom 21. Januar bis zum 28. April und vom 9. Juni bis zum 17. September ²⁾. Ihr lag ein amerikanischer Plan vor ³⁾, der das "Einfrieren" der Zahl der Kernwaffenträger und verschiedene Kontrollmaßnahmen vorsah; eine Übereinkunft kam nicht zustande ⁴⁾. Während der XIX. Vollversammlung der Vereinten Nationen wurde das Problem der Abrüstung nur gestreift; ein Memorandum der Sowjetunion vom 7. Dezember 1964 zur Abrüstung ging auf den Weltraum nicht ein ⁵⁾.

Auf der Ebene der Tätigkeit des Weltraumausschusses war von der Vollversammlung zusammen mit der Resolution 1962 (XVIII) am 13. Dezember 1963 eine Resolution verabschiedet worden ⁶⁾, die dem Weltraumausschuß empfahl, die vertragliche Verankerung der rechtlichen Prinzipien der Resolution 1962 (XVIII) in Zukunft, je nach dem, wie es geeignet erscheine, zum Gegenstand seiner Arbeit zu machen (Ziffer I (1)) ("... consideration should be given to incorporating in international agreement form, in the future as appropriate, legal principles governing the activities of States in the exploration and use of outer space;"), und sich mit den Fragen der Haftung für Schäden, die durch die Raumfahrt verursacht worden sind, und der Hilfeleistung

1) UN Doc. A/RES/2222 (XXI)

2) Vgl. YUN 1964, 60 l. Sp.

3) UN Doc. ENDC/120 (Botschaft Präsident Johnsons an die Abrüstungskonferenz), abgedr. in 18 EA 1964/2, D 168, und ENDC/148 (Bericht an die VVVN), abgedr. in 18 EA 1964/2, D 530 (531) (jeweils dt. Übers.)

4) Vgl. YUN 1964, 62; ENDC/148 aa0; Rehm 41 ff

5) UN Doc. A/5827

6) UN Doc. A/RES/1963 (XVIII)

für Astronauten zu befassen (Ziffer I (2)). Obwohl auch im juristischen Unterausschuß die Ausarbeitung eines Vertrages als wichtig angesehen wurde ¹⁾ und die Ostblockstaaten eine entsprechende Diskussion forderten ²⁾, wurden zwei Arbeitsgruppen ausschließlich für die Themen der Haftung und Hilfeleistung gebildet ³⁾. Weder die Sitzungen des Unterausschusses noch des Weltraumausschusses selbst führten im Jahre 1964 zu weiteren greifbaren Ergebnissen; während der XIX. Vollversammlung der Vereinten Nationen wurde lediglich am 18. Februar 1965 der Bericht des Weltraumausschusses zur Kenntnis genommen ⁴⁾.

Auch 1965 befaßte sich der juristische Unterausschuß zwischen dem 20. September und dem 1. Oktober fast ausschließlich mit den Fragen der Haftung und der Rettung von Astronauten ⁵⁾. Ein erneuter Vorstoß der sozialistischen Länder, die rechtlichen Prinzipien in Vertragsform zu fassen ⁶⁾, wurde von den Vereinigten Staaten abgelehnt, die einen Vertrag nur für die Himmelskörper vorzogen ⁷⁾.

Während der 7. Sitzung des Weltraumausschusses wurde zwar eine Annäherung der Standpunkte, aber keine Einigung festgestellt ⁸⁾. Am 21. Dezember 1965 nahm die Vollversammlung eine Resolution an ⁹⁾, in deren Teil I der Weltraumausschuß gedrängt wurde ("... urges ..."), die Vorbereitungen für ein Abkommen über Hilfeleistung für Astronauten und über die Haftung mit Entschieden-

1) UN Doc. A/AC.105/19 (Bericht des Unterausschusses an den Weltraumausschuß)

2) Vgl. Dutheil de la Rochère, Convention, 615

3) S. Bericht, aaO Fn. 1; vgl. Zemanek, aaO, 206 f; Dembling/Arons, aaO, 336 f

4) UN Doc. A/PV. 1330

5) Vgl. UN Doc. A/AC.105/ 29 (Bericht des Unterausschusses an den Weltraumausschuß)

6) Vgl. YUN 1965, 28 1. Sp.; UN Doc. A/AC.105/ 29

7) UN Doc. A/AC.105/PV. 37, 62

8) Vgl. UN Doc. A/6042 (Bericht des Weltraumausschusses an die VVVN)

9) UN Doc. A/RES/2130 (XX)

heit fortzusetzen, und auch der Fassung der Rechtsprinzipien des Weltraumrechts in Form eines Vertrages - aber nur, wie es sich in Zukunft als angebracht erweisen sollte ("... in future as appropriate...") - Betrachtung zu widmen. Im Inhalt unterschied sich diese Resolution kaum von der vorhergehenden 1963 (XVIII)¹⁾. Im Rahmen der Abrüstung trat die Frage der friedlichen Nutzung des Weltraums 1965 völlig hinter die Themen der Ausdehnung des Verbotes von Atomwaffenversuchen auch auf Versuche unter der Erde und des Verbotes der Weiterverbreitung von Kernwaffen zurück²⁾. Fragen des Weltraumrechts wurden in keinem Gremium behandelt³⁾, ebensowenig wie 1966⁴⁾.

Die Diskussion der friedlichen Nutzung des Weltraums erhielt im Laufe des Jahres 1966 neuen Auftrieb durch die Vorschläge Präsident Johnsons vom 7. Mai 1966, die in einem Brief an den Generalsekretär der Vereinten Nationen, U Thant, vom 9. Mai enthalten waren, in dem er die Notwendigkeit eines Vertrages zur Regelung der Erforschung des Mondes und der Himmelskörper hervorhob⁵⁾, und durch einen Brief des sowjetischen Außenministers Gromyko vom 30. Mai 1966, in dem er U Thant ersuchte, den Abschluß eines internationalen Vertrages über die Prinzipien, die die Staaten bei der Erforschung und Eroberung des Mondes und anderer Himmelskörper leiten sollten, auf die Tagesordnung der XXI. Vollversammlung der Vereinten Nationen zu setzen⁶⁾.

1) S. o. S. 48

2) YUN 1965, 40 ff

3) Vgl. ENDC/160 (Bericht an die VVVN); 19 EA 1965/2, D 516 (dt. Übers.); vgl. Resolutionen 2028, 2030, 2032 (XX) zur Abrüstung

4) Vgl. ENDC/184 (Bericht an die Vollversammlung); 20 EA 1966/2, D 493 f (dt. Übers.)

5) UN Doc. A/6327; vgl. dazu insgesamt: Berger, Background Aspects of a Treaty, PColl X, 124 ff; Cheng, 544 ff; Darwin, Outer Space Treaty, 278; Dembling/Arons, The Evolution of the Outer Space Treaty, 33 JALC 1967, 419 (425 ff); Dembling/Arons, The United Nations Celestial Bodies Convention, 32 JALC 1966, 537 ff; Dutheil de la Rochère, Convention, 618 f; Kopal, Treaty, 468; Vlasic, Space Treaty, 509 ff

6) UN Doc. A/6341

Am 16. Juni 1966 legten die Vereinigten Staaten ¹⁾ und die Sowjetunion ²⁾ entsprechende Vertragsentwürfe vor. Beide Vorschläge basierten auf den Entschlüssen 1884 (XVIII) und 1962 (XVIII) der VVVN ³⁾. Der amerikanische Vertragsentwurf beschränkte sich zunächst - dem Brief von Präsident Johnson entsprechend - auf die Himmelskörper ⁴⁾. Ziffer (8) sollte verbieten, Kernwaffen oder andere Massenvernichtungswaffen auf oder in der Nähe von Himmelskörpern zu stationieren (" (8) ... no State should station on or near a celestial body any nuclear weapons or other weapons of mass destruction."), Ziffer (9) enthielt den Grundsatz der friedlichen Nutzung von Himmelskörpern und die Aufforderung, auf Himmelskörpern Tätigkeiten wie die Errichtung von Befestigungsanlagen, Manöver oder irgendwelche Waffenversuche zu unterlassen; jedoch blieb der Einsatz von militärischem Personal, militärischen Einrichtungen und Ausrüstungsgegenständen für wissenschaftliche Forschung erlaubt (" (9) Celestial bodies should be used for peaceful purposes only; States should refrain from conducting on celestial bodies any activities such as the establishment of military fortifications, the carrying out of military manoeuvres or the testing of any type of weapons; the use of military personnel, facilities or equipment for scientific research or for any other peaceful purposes should not be prohibited.") ⁵⁾.

Der sowjetische Entwurf enthielt ebenfalls ein Stationierungsverbot für Kernwaffen auf Himmelskörpern, allerdings auch in einer Umlaufbahn um die Erde und im Welt-
raum, Ziffer (4) (" (4) The Parties to the Treaty undertake not to place in orbit around the earth any objects carrying nuclear weapons and not to station such weapons on celestial bodies or in outer space.") ⁶⁾, und das

1) UN Doc. A/AC.105/32, Ann. I, 6-9

2) UN Doc. A/6352

3) Vlasic, Space Treaty, 510; Tapia Salinas, Questions and Comments, PColl XI, 21

4) Vgl. Berger, aaO, 125; Vlasic, aaO, ebd.

5) Dembling/Arons, The United Nations Celestial Bodies Convention, 32 JALC 1966, 535 (538 ff)

6) Dies., aaO, ebd.

Gebot der friedlichen Nutzung des Mondes und der Himmelskörper zusammen mit ähnlichen besonderen Benutzungsverboten wie im amerikanischen Vorschlag, Ziffer (5) (" (5) The moon and the other celestial bodies should be used exclusively for peaceful purposes; and the establishment of military bases and installations, the testing of weapons and the conduct of military manoeuvres on celestial bodies shall be forbidden.") ¹⁾.

Während der Sitzung des juristischen Unterausschusses vom 12. Juli bis zum 4. August 1966 wurde in einigen Fragen Übereinstimmung erzielt, zum Teil mit Hilfe einer Arbeitsgruppe ²⁾; so über das Verbot der Stationierung von Massenvernichtungswaffen im Weltraum, über das Gebot der friedlichen Nutzung des Mondes und der Himmelskörper und das Verbot der Errichtung militärischer Stützpunkte auf Himmelskörpern. Zuvor hatten die Amerikaner zugestimmt, den geplanten Vertrag auch auf den gesamten Weltraum auszudehnen ³⁾. Neben anderen Fragen blieb vor allem die der Benutzung militärischer Ausrüstung ungeklärt; in dieser Hinsicht konnten die Weltraummächte auch während der zweiten Hälfte der Sitzungen des Unterausschusses vom 12. September bis zum 16. September 1966 keinen gemeinsamen Nenner finden ⁴⁾. Ein indischer Vorschlag, das Gebot der friedlichen Nutzung auf den ganzen Weltraum auszudehnen, wurde abgelehnt ⁵⁾. In der Sitzung des Weltraumausschusses selbst am 19. September 1966 kam keine weitere Einigung zustande ⁶⁾.

Auf der Tagesordnung der XXI. Vollversammlung der Vereinten Nationen stand der entsprechend den im Unteraus-

1) Vgl. Dembling/Arons, aaO, ebd.; Cheng, 546 f

2) UN Doc. A/6431, Ann. III (Bericht des Unterausschusses an den Weltraumausschuß); vgl. Cheng, 550

3) UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.63, 2 f; SR. 65, 9; vgl. Cheng, 548

4) UN Doc. A/6431, Ann. III; vgl. dazu Cheng, 550; Dembling/Arons, The United Nations Celestial Bodies Convention, 547 f; Dutheil de la Rochère, Convention, 619 f; Georgiades, Tentatives d'accord, 20 RFDA 1966, 364 (365)

5) UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.66, 6

6) UN Doc. A/AC.105/SR.44; vgl. A/6431

schuß erzielten Ergebnissen geänderte Entwurf der Vereinigten Staaten ¹⁾. Der ebenfalls geänderte Entwurf der Sowjetunion vom 4. Oktober 1966 ²⁾ spiegelte die seit der Sitzung des Weltraumausschusses erreichte teilweise Einigung zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion wieder, indem er auch die Verwendung militärischer Einrichtungen zu Forschungszwecken als zulässig ansah ³⁾. Noch vor der ersten Behandlung beider Entwürfe im I. Ausschuß der Vollversammlung am 16. Dezember 1966 einigten sich die Vereinigten Staaten und die Sowjetunion auf eine gemeinsame Vorlage, die von 43 Staaten unterstützt ⁴⁾ und am 17. Dezember im I. Ausschuß einstimmig angenommen wurde ⁵⁾. Am 19. Dezember 1966 stimmte die Vollversammlung dem Resolutionsentwurf, der im Anhang den Weltraumvertrag enthielt, ohne Gegenstimmen zu ⁶⁾.

2.2.4.2 In der Literatur

Die Zeit nach der Verabschiedung der Resolution 1962 (XVIII) war dadurch gekennzeichnet, daß in der Reihe der Veröffentlichungen zunächst eine Pause eintrat, dann aber bloße Appelle, den Weltraum nur zu friedlichen Zwecken zu benutzen, ganz aufhörten.

Später wurden zahlreiche Vorschläge für eine vertragliche Lösung gemacht. Brownlie hatte das Ziel einer Entmilitarisierung vor Augen; bis es erreicht wäre, sollten vor allem Mittel zum Schutz gegen Überraschungsangriffe aus dem Weltraum gesucht werden ⁷⁾. In Zusammenhang damit maß er der Resolution 1884 (XVIII) der

1) UN Doc. A/6392

2) UN Doc. A/6352/Rev. 1

3) ebd.

4) UN Doc. A/C.1/L.396 und Add. 1, 2; vgl. dazu Berger, aaO, 126; Cheng, 554; Darwin, Outer Space Treaty, 278 f; Kopal, Treaty, 468

5) UN Doc. A/C.1/SR. 1493, 445

6) UN Doc. A/RES/2222 (XXI) und Ann.

7) Brownlie, The Maintenance of Peace in Outer Space, 40 BYIL 1964, 1 (31)

Vollversammlung große Bedeutung zu. Taubenfeld/Taubenfeld schlugen eine Trennung der Weltraumrechtsfragen von den irdischen Gegensätzen durch räumlich begrenzte Abrüstung und Internationalisierung des Weltraums vor¹⁾, zusammen mit einem Kontroll- und Durchsetzungssystem und umfassender gegenseitiger Information²⁾. Auch Poulantzas äußerte erneut die Forderung nach völliger Entmilitarisierung des Weltraums³⁾, Vlasic hielt einen Vertrag über die Entmilitarisierung des Mondes und der Himmelskörper nach dem Vorbild des Antarktis-Vertrages für möglich und wünschenswert⁴⁾, Csabafi/Rani sahen wegen der Abhängigkeit einer rechtlichen Regelung von den Sicherheitsinteressen der beiden Weltmächte eine Lösungsmöglichkeit für die Aufgabe, den Weltraum von Gegensätzen frei zu halten, wohl darin, daß das Konzept der friedlichen Koexistenz allgemein angenommen würde⁵⁾, Shiffer/Snyders in der Übertragung der Staatsmacht auf eine internationale Organisation für den Weltraum als einziges Mittel gegen eine völlige Militarisierung des Weltraums⁶⁾. Schick schlug eine funktionelle Regelung der Tätigkeiten vor, die im Weltraum erlaubt sein sollten; eine internationale Kommission sollte erklären, welche Tätigkeiten unter Berücksichtigung des Völkerrechts "schädlich" ("harmful")

-
- 1) Taubenfeld/Taubenfeld, Man and Space, in Taubenfeld (Hrsg.), Space and Society, 1 (7 ff)
 - 2) Dies., aaO, 11
 - 3) Poulantzas, Development or Retrogression of International Law in View of Outer Space Activities, PColl VIII, 272 (273)
 - 4) Vlasic, The Growth of Space Law 1957-65, YASL 1965, 365 (404 ff)
 - 5) Csabafi/Rani, The Law of Celestial Bodies, 6 IJIL 1966, 195 (207 ff, 212 ff)
 - 6) Shiffer/Snyders, Future Major Requirements of International Space Law, PColl IX, 189 (205 f); ähnlich schon früher Becker, Major Aspects of the Problems of Outer Space, Symp 396 (399); Christol 344 f; Csabafi/Rani, aaO, 230; Haley 147 f; Jenks, Space Law Becomes a Reality, Current Problems 15 (23 f); Keating, aaO, PColl I, 83 (88 f); Leopold/Scafuri, aaO, 536 ff; Osnitskaja, International Law Problems and the Conquest of Space, Symp. 1088 (1093); Rivoire, Ebauché d'un droit spatial, 14 RDN 1958, 155/9 (1561 f); Smirnoff, The Role of the IAF, 151 f; Taubenfeld/Taubenfeld, aaO, 10

seien und deshalb durch einen internationalen Vertrag im Weltraum verboten werden sollten ¹⁾.

Auch in dieser Zeit wurden zahlreiche Vertragsentwürfe von privaten Autoren vorgelegt. 1965 schlug Vaicoussis je ein Abkommen für den Weltraum und die Himmelskörper vor. Das erstere empfahl in Ziffer (1), den Weltraum nur für wissenschaftliche und ausschließlich friedliche Zwecke, nicht aber zu militärischen Zwecken zu benutzen (" (1) Outer space should be used only for scientific research and exploitation, for exclusively peaceful purposes and not for military objectives."), Ziffer (8) verbot Kernexplosionen (" (8) Nuclear explosions in outer space are to be prohibited"), Ziffer (9) den Transport von Kernwaffen durch den Weltraum (" (9) The transportation of nuclear weapons through outer space is to be prohibited.") und Ziffer (10) schließlich die Benutzung von Weltraumfahrzeugen für militärische Zwecke (" (10) The use of artificial satellites and various types of rockets, spacecraft and space apparatus for military purposes is to be prohibited."). Der Vertrag für die Himmelskörper enthielt ähnliche Vorschläge, dazu aber gem. Ziffer (4) die Erlaubnis, militärisches Personal und Material für friedliche Zwecke einzusetzen. (" (4) The use of military personnel or material is to be allowed only for scientific research or other peaceful purposes."); nach Ziffer (12) sollte die Nutzung unter einer Behörde der Vereinten Nationen stattfinden (" (12) For the peaceful use, exploitation and administration of the celestial bodies, the formation

1) Schick, A Subjective Approach to the Work of the United Nations Committee on the Peaceful Uses of Outer Space, PSympTokyo VI, 815 (816 f); so schon früher ders., Space Law and Space Politics, 10 ICLQ 1961, 681 (701 f); ders., Who Rules the Skies, 40 ff; ders., The Political Bedlam of Space Law, PColl VI, 8; Chaumont, Le droit de l'espace, 47, 93 ff; Herczeg, Problems of International Law, 1 QIL 1964, 42 (51); Quadri, Droit international cosmique, 98 RdC 1959 III, 505 (568); auch noch Soraghan 490 ff; kritisch dazu Sontag 106 ff; ablehnend Meyer, Die Bedeutung einer Grenze zwischen Luftraum- und Weltraumgebiet, 11 ZLW 1962, 106 ff

of an Inter-governmental Specialized Agency of the United Nations is indicated.")¹⁾.

Ähnlich war der Entwurf der Arbeitsgruppe III des IISL von 1964, der jede militärische Maßnahme auf Himmelskörpern gem. Ziffer (4) (a) verbot, aber die Verwendung militärischen Personals und militärischer Ausrüstung für wissenschaftliche Forschung oder andere friedliche Zwecke nach lit. (b) und Selbstverteidigung nach Ausschöpfung aller Möglichkeiten friedlicher Streiterledigung nach (c) erlaubte (" (4) Celestial Bodies shall be used for peaceful purposes only. (a) There shall be prohibited inter alia any measure of military nature such as the establishment of fortifications, the carrying out of military manoeuvres as well as of the testing of any kind of weapons. (b) The present resolution shall not prevent the use of military personnel or equipment for scientific research or for any other peaceful purpose. (c) Self-defence against an armed attack is permitted on celestial bodies after exhausting all the possibilities of a peaceful regulation of such conflicts."). Welf Heinrich Prinz von Hannover machte dazu den Gegenvorschlag, nur militärische Maßnahmen, die über die Selbstverteidigung hinausgehen, zu verbieten²⁾.

In der geänderten Formulierung des Entwurfs von 1965 war der Hinweis auf das Recht auf Selbstverteidigung gestrichen, die Erlaubnis zur Benutzung von militärischem Personal oder militärischer Ausrüstung war in das Verbot jeder militärischen Maßnahme eingefügt³⁾ ("Celestial Bodies shall be used for peaceful purposes only. The present resolution shall not prevent the use of military personnel or equipment for scientific research of for any other peaceful purpose. ")

1) Vaicoussis, Legal Problems and General Principles of Space Law, PColl VIII, 386 (387 ff)

2) Welf Heinrich Prinz von Hannover, Comment, PColl VII, 356 (357 f, Report of Working Group III, Annex IV)

3) Smirnoff, Circular No. 12 to the Members of Working Group III, Annex I, PColl VIII, 467 (468)

Hyman trug erneut seine "Magna Carta of Space" vor ¹⁾; Kiss machte den Vorschlag, die Regelung im Entwurf der Arbeitsgruppe III durch eine Mond-Charta zu ergänzen, deren Ziffern 8, 10, 11 und 12 die friedliche Nutzung des Mondes erlauben, kriegerische Nutzung oder aggressive Tätigkeiten jedoch untersagen und Selbstverteidigung gestatten sollten ²⁾ (" (8) The Moon is open for peaceful exploration. (10) Warlike utilization of the Moon is prohibited. (11) No State may realize aggressive activities on the Moon. (12) Self-defence against an armed attack is permitted on the Moon.").

Nach der Verabschiedung der Resolution 1962 (XVIII) war auch die Anzahl derjenigen Autoren gestiegen, die ein Gebot zur friedlichen Nutzung des Weltraums als *lex lata* annahmen. Markoff schloß das aus dem Verbot, die geschützten Rechte anderer Staaten zu verletzen, und aus der Rechtsgeltung der allgemeinen Prinzipien des Völkerrechts über die Aufrechterhaltung des Friedens auch im Weltraum und aus der Auslegung der Resolution 1721 (XVI) ³⁾. Osnitskaja hielt eine friedliche Zusammenarbeit im Geiste gegenseitigen Verstehens als Ausdruck des Prinzips der friedlichen Koexistenz, d. h. Frieden und Sicherheit nicht zu bedrohen, friedliche und gut-nachbarliche Beziehungen zu entwickeln und internationale Probleme durch internationale Zusammenarbeit zu lösen, wie es im Versuchsstop-Vertrag und in der Resolution 1962 (XVIII) der Vollversammlung zum Ausdruck gekommen war, für die Grundlage des Weltraumrechts; ob sie den Inhalt dieser Begriffe als geltendes Recht betrachtete, geht aus diesen Äußerungen nicht eindeutig hervor ⁴⁾. Ähnlich sprach sich Herczeg aus, der von Art. II Ziff. 4 SVN ausging und wegen der Lage

1) Hyman, Law and a Policeman in Space, with the "Magna Carta of Space", PColl VII, 226 ff; s. o. S. 30

2) Kiss, Moon Charter, PColl VIII, 234 (236)

3) Markoff, La lune et le droit international, 68 RGDIP 1964, 413 (439 f)

4) Osnitskaja, To Make Outer Space an Arena of International Co-operation of States, PColl VII, 283 f

des Weltraums über dem Staatsgebiet jede militärische Aktion dort notwendigerweise als eine Drohung mit Gewalt qualifizierte; für ihn war Art. II Ziff. 4 SVN daher eine - wenn auch noch ergänzungsbedürftige - Einschränkung der Weltraumfreiheit ¹⁾. Noch entschiedener für die Meinung, daß das Prinzip der friedlichen Nutzung geltendes Recht sei, und zwar schon seit dem Internationalen Geophysikalischen Jahr 1957/1958, mit der Annahme eines Rechts auf Selbstverteidigung auch im Weltraum, trat Haley ein ²⁾. Auch nach Meinung Morenoffs war die freie Nutzung des Weltraums zu friedlichen Zwecken Gewohnheitsrecht ³⁾. Dagegen war Poulantzas etwas abgeschwächt der Ansicht, daß im Gebot der Benutzung des Weltraums zu ausschließlich friedlichen Zwecken und dem Verbot, Kernwaffen in den Weltraum zu bringen, allgemeine Rechtsprinzipien im Stadium der Entstehung zu erblicken seien ⁴⁾. Jenks endlich hielt die Resolution 1884 (XVIII) und 1962 (XVIII) zwar für Absichtserklärungen ⁵⁾, aber doch für einen großen Fortschritt ⁶⁾, und wies auf die Bedeutung und die politischen Folgen der Nichtbeachtung hin, solange noch keine direkte Erklärung über die Entmilitarisierung des Weltraums existiere ⁷⁾.

Einige Autoren würdigten die mit der Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums zusammenhängenden Fragen kritisch. Haley nannte internationale Zusammenarbeit das einzige Mittel gegen eine mili-

-
- 1) Herczeg, Problems of International Law, 1 QIL 1964, 42 (53 ff)
 - 2) Haley, Parameters of Space Law, PColl VIII, 218 (219)
 - 3) Morenoff, World Peace through Space Law, 185; gegen alle Meinungen, die vor dem Weltraumvertrag ein über Art. II Ziff. 4 SVN hinausgehendes Gebot der friedlichen Nutzung des Weltraums annehmen, überzeugend Quadri, Droit international cosmique, 98 RdC 1959 III, 505 (571 ff, 597), der die freie militärische Nutzbarkeit nachweist; ebenso Kunz, The Law of Outer Space, VerdroBFS 167 (177)
 - 4) Poulantzas, Synopsis of Recent Developments, PColl VII 24 (27)
 - 5) Jenks, 177
 - 6) Ders., Space Law Becomes a Reality, Current Problems 15 (21)
 - 7) Jenks 303 f

tärische Nutzung des Weltraums ¹⁾, für Schick lagen die Hauptschwierigkeiten in der Uneinigkeit über die Kompetenzen des Weltraumausschusses und der Schwierigkeit, die Unterscheidung friedlich/nicht-friedlich rechtlich zu untermauern ²⁾. Cheng sprach sich für die Lösung der Frage der Abrüstung als Teil der allgemeinen Abrüstung in rechtlich bindender Form aus ³⁾.

2.2.5 Zusammenfassung des Überblicks über die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums

Die Entwicklung der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums bis zur Verabschiedung des Weltraumvertrages als Resolution der Vollversammlung zeigt, daß das Ziel der Bemühungen um eine rechtliche Regelung für den Weltraum in der Literatur mehr, auf Staatenebene weniger, darin lag, kriegerische Konflikte dort möglichst auszuschließen. Die Formulierungen des Gebotes in den zahlreichen Entwürfen von privaten Autoren für den Weltraum und/oder die Himmelskörper zeigen inhaltlich nur geringe Unterschiede; sie enthalten das Gebot der friedlichen Nutzung meist in allgemeiner Form, oft an Art. 1 des Antarktis-Vertrages angelehnt und nur dann einen Hinweis auf die Bedeutung des Gebotes enthaltend. Die Vorlagen der Staaten bis auf den Weltraumvertrag selbst befaßten sich mit dem Problem nur auf den Abrüstungskonferenzen konkret, indem das Verbot einzelner Tätigkeiten vorgeschlagen wurde; in den verabschiedeten Resolutionen blieb es bei vagen Andeutungen, und in sonstigen Äußerungen bis auf die wenigen zitierten bei globalen Forderungen nach friedlicher Nutzung, ohne daß es zur Erörterung von Einzelheiten kam. Das änderte sich erst mit der Diskussion über den Weltraumvertrag, bei der der Schwerpunkt in der Beschäf-

-
- 1) Haley, Legal Problems of a Manned Lunar International Laboratory, PColl VII, 62 (95 f)
 - 2) Schick, Problems of Space Law in the United Nations, 13 ICLQ 1964, 969 (975 f)
 - 3) Cheng, Comment, Current Problems, 83 (84)

tigung mit der Frage der friedlichen Nutzung des Weltraums vom Abrüstungsausschuß zum Weltraumausschuß übergang.

Um festzustellen, inwieweit es mit dem Weltraumvertrag gelungen ist, die Forderung nach friedlicher Nutzung zu verwirklichen, muß Art. IV WRV, der die für die friedliche Nutzung des Weltraums bedeutsamen Grundsätze enthält ¹⁾, untersucht werden.

3 Die Regelung der friedlichen Nutzung des Weltraums in Art. IV Weltraumvertrag

Art. IV Weltraumvertrag hat folgenden Wortlaut ²⁾:
Die Vertragsstaaten verpflichten sich, keine Gegenstände, die Kernwaffen oder andere Massenvernichtungswaffen tragen, in eine Erdumlaufbahn zu bringen und weder Himmelskörper mit derartigen Waffen zu bestücken noch solche Waffen im Weltraum zu stationieren.

Der Mond und die anderen Himmelskörper werden von allen Vertragsstaaten ausschließlich zu friedlichen Zwecken benutzt, die Errichtung militärischer Stützpunkte, Anlagen und Befestigungen, das Erproben von Waffen jeglicher Art und die Durchführung militärischer Übungen auf Himmelskörpern sind verboten. Die Verwendung von Militärpersonal für die wissenschaftliche Forschung oder andere friedliche Zwecke ist nicht untersagt. Ebensovienig ist die Benutzung jeglicher für die friedliche Erforschung des Mondes und anderer Himmelskörper notwendiger Ausrüstungen oder Anlagen untersagt.

("States Parties to the Treaty undertake not to place in orbit around the earth any objects carrying nuclear weapons or any other kinds of weapons of mass destruc-

1) Poulantzas, The Outer Space Treaty, PColl XI, 50 (51)

2) BGBl II 1969, 1969 (1973 f), offizielle deutsche Übersetzung

tion, instal such weapons on celestial bodies, or station such weapons in outer space in any other manner. The moon and other celestial bodies shall be used by all States Parties to the Treaty exclusively for peaceful purposes. The establishment of military bases, installations, and fortifications, the testing of any type of weapons and the conduct of military manoeuvres on celestial bodies shall be forbidden. The use of military personnel for scientific research or for any other peaceful purposes shall not be prohibited. The use of any equipment or facility necessary for peaceful exploration of the moon and other celestial bodies shall also not be prohibited.")

3.1 Vorbemerkungen zum Weltraumvertrag und zu Art. IV

Bevor inhaltlich auf Art. IV WRV eingegangen werden kann, sind noch einige Vorbemerkungen zu dem Vertrag insgesamt und zur Stellung von Art. IV WRV innerhalb des Vertrages zu machen.

3.1.1 Die Rechtsgültigkeit des Weltraumvertrages

Die Rechtsgültigkeit des Weltraumvertrages könnte in Zweifel gezogen werden, weil es fraglich ist, ob Völkerrecht im Weltraum überhaupt gelten kann. Da der Vertrag Rechtsvorschriften für die Tätigkeiten von Staaten im Weltraum aufstellen will, geht es nicht um die Anwendbarkeit völkerrechtlicher Normen auf den Weltraum als Rechtsobjekt, über die nach der mißverständlichen Fassung von Teil A Ziffer 1 (a) der Resolution der Vollversammlung der Vereinten Nationen vom 20. Dezember 1961 ¹⁾ Streit herrschte ²⁾, der aber inhaltlich bereits durch die Fassung der Ziffer 4 der Resolution vom 13. Dezember 1963 ³⁾ beigelegt wurde -

1) UN Doc. A/RES/1721 (XVI)

2) Vgl. Jenks, Le droit international des espaces célestes, 50 AnnIDI 1963 I, 128 (324 f)

3) UN Doc. A/RES/1962 (XVIII)

in dem hier gemeinten Sinn -, sondern um die Anwendbarkeit auf die Tätigkeit von Staaten im Weltraum.

Art. III WRV kann dagegen die Rechtsgeltung des Völkerrechts im Weltraum nicht begründen, da es sich dabei nicht um eine positiv-rechtlich zu regelnde Frage handelt, sondern um die Frage nach dem Geltungsbereich irdischen Rechts insgesamt, und damit um eine solche normtheoretischer Art. Art. III WRV als Geltungsgrund für das Völkerrecht im Weltraum wäre einem Münchhausen vergleichbar, der sich an seinem eigenen Zopf aus dem Sumpf zieht ¹⁾.

Die Anwendbarkeit des Völkerrechts auf die Tätigkeiten von Staaten im Weltraum wurde in der Anfangszeit des Weltraumrechts teilweise mit der Begründung, das Recht sei an die Erde als Substrat gebunden ²⁾, sie sei aus den Völkerrechtsquellen nicht herzuleiten ³⁾, oder ganz ohne Begründung verneint ⁴⁾. Da diese Ansichten offensichtlich unhaltbar waren, versuchten ihre Vertreter zum Teil Kompromißlösungen zu finden, um zur Anwendbarkeit des Völkerrechts zu gelangen, ohne ihren rechtstheoretischen Standpunkt verlassen zu müssen ⁵⁾, oder sie gaben ihre Meinung auf ⁶⁾.

-
- 1) In diesem Sinne ist wohl auch Francke zu verstehen, Zur Anwendbarkeit des Völkerrechts auf die Raumfahrt, 19 ZLW 1970, 34 (37 ff), der Art. III WRV nur klarstellende Funktion zubilligt
 - 2) Bueckling, Gebietshoheit über Himmelskörper, 15 ÖJZ 1960, 317 (318 f); ders., Die Rechtsstellung künstlicher Erdsatelliten, aaO, 533 (536)
 - 3) Rinck, Recht im Weltraum, 9 ZLW 1960, 191 (208)
 - 4) Cooper, Raketen und Satelliten, 7 ZLR 1958, 394 (399); Feldmann, The Report of the United Nations Legal Committee, PColl II, 19 (23); Kovalev/Čeprov, Artificial Satellites and International Law, 1 SYIL 1958, 128 (146)
 - 5) Bueckling, Weltraumrecht und internationale Gerichtsbarkeit, 18 JZ 1963, 500 (502 r. Sp.): Völkerrecht anwendbar bei Vorhandensein genügend territorialer Voraussetzungen und erdähnlicher sozialer Strukturen
 - 6) So Kovalev/Čeprov in Sovetskij Gosudarstvo i Pravo (Sowjetischer Staat und Recht) 1960, 130 (136 f), zit. bei Crane, Soviet Attitude towards International Space Law, 56 AJIL 1962, 685 (694); Cooper seit Beginn der 1960er Jahre, z.B. in International Control of Outer Space, PColl III, 21 ff; ders., Gegenwärtige Entwicklungen im Weltraumrecht, 12 ZLW 1963, 199 ff

Nicht als Verneinung der Anwendbarkeit sind dagegen die Meinungen zu verstehen, die den Weltraum für ein rechtliches Vakuum hielten ¹⁾, weil diese nur die Existenz anwendbarer Normen bestritten, nicht die Anwendbarkeit selbst, sowie die Kritik des Weltraumrechts als anthropozentrisch ²⁾, die ebenfalls die Anwendbarkeit grundsätzlich nicht in Frage stellt und nur als moralischer Vorwurf zu werten ist.

Inzwischen wird die Anwendbarkeit des Völkerrechts auf Tätigkeiten von Völkerrechtssubjekten im Weltraum allgemein nicht mehr bestritten ³⁾. Nur die Klarstellung in Art. III WRV wird noch als unklar und irreführend bemängelt ⁴⁾, wie schon vorher die entsprechenden Passagen in den angeführten Resolutionen der Vollversammlung ⁵⁾. Die grundsätzliche Anwendbarkeit folgt daraus, daß die Beziehungen von Völkerrechtssubjekten, besonders von Staaten, dem Völkerrecht unterworfen sind, gleichgültig, auf welchem Gebiet oder in welchen Räumen diese im Einzelfall tätig werden ⁶⁾, es also keinen rechtsleeren Raum gibt.

-
- 1) Galina, On the Question of Interplanetary Law, Symp. 1051 (1054); Smirnoff, Quelques idées, 362; Strauss, The Definition of International Law, PColI VI, 5
 - 2) Haley, 394; Mateesco, Le traité du 27 janvier 1967, 31 RGAE 1968, 9 (12); vgl. Klein, Zur Rechtslage im Weltraum, 7 (24)
 - 3) Brownlie, The Maintenance of Peace in Outer Space, 40 BYIL 1964, 1; Cheng, 564; Christol, 261, 268; Jenks, The International Control of Outer Space, PColI III, 3 (13); Markoff, Le régime juridique, 61 f
 - 4) Francke, aa0, ebd.
 - 5) Vgl. Zemanek, aa0, 212 zu Resolution 1962 (XVIII); Goedhuis, Some Trends, 127 f; ders., General Questions, 88, zu Resolution 1721 (XVI)
 - 6) Vgl. Bokor-Szegö, Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 44 (45); Francke, aa0, ebd.; Lachs, The International Law of Outer Space, 108 RdC 1964 III, 1 (43, 45); Münch, Grundfragen des Weltraumrechts, 8 AVR 1959, 151 (159); Schwenk, Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124 (127 r. Sp.); Sontag, Recht im Weltraum, 20 JZ 1965, 484 (486 f)

Das bedeutet aber keine starre Anwendung aller Normen des Völkerrechts ¹⁾; vielmehr finden solche Völkerrechtssätze keine Anwendung, die aus tatsächlichen oder rechtlichen Gründen nicht anwendbar sein können ²⁾, wie Sätze des besonderen Völkerrechts ³⁾ und solche Sätze, die durch besondere Rechtsnormen des Weltraumrechts ausgeschlossen sind ⁴⁾. Obwohl im Einzelfall oft Zweifel bestehen mögen ⁵⁾, wurden als Beispiele für die erste Gruppe schon früh alle Rechtsvorschriften angesehen, die staatliche Souveränität voraussetzen ⁶⁾; ansonsten bestand weitgehende Einigkeit nur hinsichtlich der Anwendbarkeit des Verbotes der Gewaltanwendung ⁷⁾ und des Rechts auf Selbstverteidigung ⁸⁾ sowie der Normen des allgemeinen Vertragsrechts. Einige bezeichneten die allgemeinen Prinzipien des Völkerrechts als ebenfalls anwendbar ⁹⁾, ohne deren Inhalt in diesem Zusammenhang näher darzulegen, und das Prinzip der friedlichen Koexistenz ¹⁰⁾, dessen Eigenschaft als Völkerrechtssatz zumindest umstritten ist ¹¹⁾. So

-
- 1) Lachs, aa0, 44; Lay/Taubenfeld 66 l. Sp.; Žukov, Problems of Space Law at present Stage, PColl V, 18 f; ders., Die Rechtsstellung des Weltraums nach dem heutigen Stand, in Weltraum und internationale Zusammenarbeit (Kosmos i međunarodnoje sotrudničestvo), zit. bei Verplaetse, Besprechung, 13 ZLW 1964, 226 f
 - 2) Jenks, 208 f; Sztucki, Diskussionsbeitrag, 49 ILA Rep 1960, 257 (258); Markoff, Le régime juridique, 61 f
 - 3) Lachs, aa0, 45 f; Sztucki, aa0, 258
 - 4) Jenks, 204 f; Machowski, Selected Problems, 171 f; Markoff, aa0, ebd.; Sztucki, aa0, ebd.; Zemanek, aa0, 213
 - 5) Brownlie, aa0, 2; Francke, aa0, ebd.; Sztucki, aa0, ebd.
 - 6) Brownlie, aa0, 6; Zemanek, aa0, 213; a.A. Kopal, Questions raised at the Sessions of the UN Committee, PColl V, 2 f
 - 7) Jenks 205; Lay/Taubenfeld 72 r. Sp.; Milde, Diskussionsbeitrag, 49 ILARep 1960, 251
 - 8) Becker, Major Aspects of the Problem of Outer Space, Symp. 396 (400); McDougal/Lasswell/Vlasic, 438; Milde, aa0, ebd.
 - 9) Christol, 261; Milde, aa0, ebd.
 - 10) Kopal, aa0, 3; Osnitskaja, International Law and the Conquest of Space, Symp. 1088 (1092). Dagegen Lay/Taubenfeld, 67 f
 - 11) Ablehnend McMahon, Legal Aspects of Outer Space, 38 BYIL 1962, 339 (378 f); Bailey, Making International Law in the United Nations, 61 PASIL 1967, 233 (237 f); zur Entstehung und frühen Entwicklung Fifield, The Five Principles of Peaceful Co-existence, 52 AJIL 1958, 504 ff

pauschal kann dem nicht zugestimmt werden, vielmehr ist jeder für die Anwendung im Weltraum infrage kommende Satz im einzelnen auf seine Anwendbarkeit zu überprüfen.

Besonders für die Anwendung auf die Tätigkeit von Staaten im Weltraum geschaffene Rechtssätze des Völkerrechts sind daher als rechtsgültig anzusehen, also auch der Weltraumvertrag.

3.1.2 Stellung von Art. IV innerhalb des Weltraumvertrages und formaler Aufbau von Art. IV

In seiner Stellung innerhalb des Weltraumvertrages ist Art. IV vor dem Hintergrund des Art. I Abs. 2 zu sehen ¹⁾, der die freie Benutzung des Weltraums durch alle Staaten ausdrücklich normiert, eingeschränkt nur durch das allgemeine Völkerrecht, das Diskriminierungsverbot ²⁾ und die sich aus der Gleichheit der Staaten ergebenden Schranken ³⁾. Art. IV WRV bedeutet als Benutzungsregelung eine Einschränkung der Freiheit bei der Benutzung des Weltraums ⁴⁾; wie weit diese Begrenzung im einzelnen geht, ist im folgenden zu klären.

Art. IV teilt den Weltraum dadurch, daß in ihm für die Himmelskörper teilweise abweichende, besondere Regeln aufgestellt werden ⁵⁾, in den Weltraum im enge-

1) Creola 68 ff

2) Creola 65 f

3) Vgl. Chamont, Le droit de l'espace, 2. Aufl., 52; Darwin, Outer Space Treaty, 282; Fourné, Beobachtungsfahrzeuge, 131

4) Creola 75 f; Fourné, aaO, ebd.; Vencatassin, Problèmes économiques, juridiques et sociaux, 23 RFDA 1969, 15 (17); so schon vor dem Weltraumvertrag für das Prinzip der friedlichen Nutzung Bueckling, Friedliche Benutzung des Weltraums, 15 ZLW 1966, 237 (240 f)

5) Cepelka/Gilmour, The Application of General International Law, 36 JALC 1970, 30 (43); Cheng 602; Fawcett 32; Kopal, Diskussionsbeitrag, PColl X, 114; Markoff, The Juridical Meaning, PColl XI, 30 (33), der diese Trennung schon vor dem Weltraumvertrag gefordert hatte, La lune et le droit international, 68 RGDIP 1964, 413 (429)

ren Sinne und die Himmelskörper ¹⁾; damit ist noch nichts über die Anwendbarkeit des Art. IV Abs. 2 WRV auch auf den Weltraum im engeren Sinne gesagt ²⁾. Diese unterschiedliche Regelung erscheint wegen der verschiedenen physikalischen Bedingungen, denen Tätigkeiten im Weltraum i. e. S. und auf Himmelskörpern unterliegen, und die zu jeweils unterschiedlichen Nutzungsformen führen, grundsätzlich gerechtfertigt.

Die formale Unterteilung des Art. IV WRV in zwei Absätze stimmt mit dieser Aufteilung nach dem räumlichen Regelungsbereich nicht überein; vielmehr handelt es sich um eine Mischung von räumlicher und funktionaler Aufteilung nach Nutzungsformen, da Art. IV Abs. 1 WRV hinsichtlich der Benutzung des Weltraums i. w. S. mit Kernwaffen, also einer besonderen Nutzungsform, auch eine Regelung für die Himmelskörper enthält. Der Grund dafür ist wohl in der Entstehung von Art. IV WRV aus dem sowjetischen Vorschlag zum Stationierungsverbot im Weltraum (Ziffer 4) mit der Grundlage in Resolution 1884 (XVIII) der Vollversammlung ³⁾ und dem amerikanischen Vorschlag (Ziffer 9), der sich ursprünglich nur auf die Himmelskörper bezog ⁴⁾, zu suchen.

3.2 Der Inhalt des Art. IV WRV

Das Gebot der friedlichen Nutzung des Weltraums, wie es immer wieder gefordert worden ist, erscheint in Art. IV WRV ausdrücklich nur in Abs. 2 Satz 1 in Bezug auf den Mond und die anderen Himmelskörper; wie

1) Cheng, aaO, ebd.; Kopal, aaO, ebd.; Rehm, Die politisch-militärische Bedeutung des Weltraumvertrages, 22 EA 1967, 287 (291)

2) dazu näher unten 3.2.1.2.2

3) s. o. S. 39

4) s. o. S. 51

außerdem in den anderen Vorschriften des Art. IV WRV die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums normiert worden ist, wird ebenfalls im Folgenden zu untersuchen sein.

3.2.1 Die Regelung der Benutzung des Weltraums im engeren Sinn

Nach Art. IV Abs. 1 WRV ist zwischen zwei Gruppen von Tätigkeiten im Weltraum im engeren Sinne zu unterscheiden: Tätigkeiten in einer Umlaufbahn um die Erde und anderen Tätigkeiten im Weltraum. Es handelt sich dabei nicht um eine räumliche Unterteilung, sondern um eine solche funktioneller Art, da von den Tätigkeiten im Weltraum im engeren Sinne diejenigen besonders geregelt werden, die in einer besonderen Form, auf einer Umlaufbahn, ausgeführt werden ¹⁾. Vermutlich wurden Tätigkeiten auf einer Umlaufbahn um die Erde wegen der besonders starken Erdbezogenheit solcher Tätigkeiten aus dem Kreis der übrigen Tätigkeiten im Weltraum herausgenommen.

In beiden Fällen sind Aktivitäten dann verboten, wenn dabei Gegenstände benutzt werden, die Kern- oder Massenvernichtungswaffen tragen. Daher soll, bevor auf den unterschiedlichen Inhalt der Verbote näher eingegangen wird, zunächst die Bedeutung dieser Begriffe geklärt werden.

Gegenstand, Objekt, ist der umfassendste Begriff für alle künstlichen Körper, die sich im Weltraum befin-

1) Anders Markoff, Sur l'interpretation, 31 RGAE 1968, 30 (35, 37), der aber - ausgehend von der französischen Fassung - die eindeutige Bedeutung von "orbite" im Gegensatz etwa zu "espace autour de la terre" übersieht, denn auch eine Umlaufbahn um die Erde kann einen Gegenstand sehr weit von dieser wegführen, z. B. Satellit HEOS A-2, dessen Perigäum (erdnächster Punkt) nur ca. 400 km, dessen Apogäum jedoch ca. 224.000 km beträgt, s. Spiegel Nr. 7 v. 7.2.1972, 147

den ¹⁾; mit einem differenzierenden Attribut dient er deren Klassifizierung ²⁾. Dabei spielt es keine Rolle, ob die Weltraumobjekte "aktiv" oder "passiv" sind, das heißt, ihre Bahnen mit Hilfe eigener Antriebsquellen verändern können oder nicht.

Schwieriger ist die Frage nach dem Bedeutungsumfang des Begriffs "Kernwaffen" zu beantworten, weil auch Kernwaffen mit Wirkungsmöglichkeiten denkbar sind, die von der herkömmlichen Einsatzart abweichen. Aus dem Wort "Kernwaffen" allein ist für den Umfang des Begriffs nichts zu entnehmen, der Vertrag selbst enthält keine Definition. Eine Beschränkung der Geltung von Art. IV Abs. 1 WRV nur auf bestimmte Kernwaffen, etwa nukleare Sprengkörper, ist aus dem Begriff "Kernwaffen" des Art. IV Abs. 1 WRV nicht zu ersehen.

Ein anderer Schluß könnte sich nur aus dem Zusammenhang mit dem Begriff "Massenvernichtungswaffen" ergeben ³⁾. Kernwaffen und Massenvernichtungswaffen stehen in Art. IV Abs. 1 WRV in engem Zusammenhang, wie die Wendung "... und andere ..." zeigt, mit der die Massenvernichtungswaffen neben die Kernwaffen gestellt sind. Nun ist jedoch der Begriff "Massenvernichtungswaffen" weitreichender und unklarer als der der "Kernwaffen". Auch seine Bedeutung ist im Weltraumvertrag nicht näher erläutert und sonst nirgends rechtlich verbindlich definiert; weitgehende Einigkeit besteht in der Literatur nur insoweit, als konventionelle

1) Sztucki, Legal Status of Space Objects, PColl IX, 108 ff; Dauses, Die Grenze zwischen Luftraum und Weltraum, 166; vgl. Definitions-Vorschlag des Deutschen Zweiges der International Law Association in Mankiewicz, The Legal Status of Space Vehicles, 53 ILARep 1968, 170 (174 f), der der hier benutzten Umschreibung entspricht; Herczeg, Le statut juridique des objets spatiaux, PColl IX, 131

2) Csabafi, The Concept of State Jurisdiction, 11

3) So die bei Orr, Treaty, 277 Fn. 127 zitierten Meinungen

Waffen nicht dazugehören sollen ¹⁾,

Eine Hilfe bietet jedoch die Umschreibung des Begriffes in der Resolution I des Institut de Droit International vom 9. September 1969, in Ziffer 7 ²⁾; danach sind durch das Völkerrecht alle Waffen verboten, die von Natur aus ohne Unterschied militärische und nicht-militärische Objekte, Streitkräfte und Zivilbevölkerung treffen, und vor allem Waffen, deren zerstörerischer Effekt zu groß ist, um auf militärische Ziele beschränkt werden zu können, oder deren Wirkung unkontrollierbar ist ebenso wie "blinde" Waffen (" 7. Existing international law prohibits the use of all weapons which, by their nature, affect indiscriminately both military and non-military objects, or both armed forces and civilian populations. In particular, it prohibits the use of weapons the destructive effect of which is so great that it cannot be limited to specific military objectives or is otherwise uncontrollable (self-generating weapons, as well as of "blind" weapons.>"). Auf diese Umschreibung verweist auch Fawcett ³⁾.

Eine andere Erläuterung von Massenvernichtungswaffen gibt Hesselund-Jensen, der vom Zweck des Vertrages ausgeht und darunter "strategische" Waffen versteht, zu denen nach seiner Meinung alle Waffen gehören, gegen die noch keine Verteidigungswaffe gefunden worden ist ⁴⁾, die daher den Ausgang eines Krieges unmittelbar bestimmen. Er gibt aber selbst zu, daß die Gegenstände, die

1) Orr, Treaty, 276 und Fn. 122; Poulantzas, Problematik, 121 Fn. 7; Goldberg, in Hearings on Treaty, U.S. Senate, zitiert bei Poulantzas, aaO, ebd.; Poulantzas, The Outer Space Treaty, 52

2) Institut de Droit International, La distinction entre les objectifs militaires et non militaires en général et notamment les problèmes que pose l'existence des armes de destruction massive, Résolution, 53 AnnIDI 1969 II, 358 (360)

3) Fawcett 40

4) Hesselund-Jensen, Some Problems, 38 NTIR 1968, 97 (110 f) und Fn. 54, unter Verweisung auf Gavin, War and Peace, 219

er dazu rechnet, zum Teil selbst keine Massenvernichtungswaffen sind, ihr militärischer Wert erst im Zusammenspiel mit diesen liegt ¹⁾. Eine solche Auslegung würde die Feststellung, ob es sich bei einem Gegenstand um eine Massenvernichtungswaffe oder ein Teil davon handelt, von der waffentechnischen Entwicklung oder dem Belieben eines jeden Staates abhängig machen, da es selbst bei einer Kontrolle an Ort und Stelle unmöglich sein dürfte, die Rolle einzelner Weltraumobjekte im Verteidigungssystem eines Staates zu erkennen, sie also von Umständen abhängen lassen, die außerhalb des logischen Vorgangs der Subsumtion liegen; sie ist daher abzulehnen.

Es soll daher hier auf die Umschreibung des Institut de Droit International zurückgegriffen werden, nach der im Gegensatz zur Literatur ²⁾ auch konventionelle Waffen zu den Massenvernichtungswaffen gezählt werden können.

Zwischen "Kernwaffen" und "Massenvernichtungswaffen" besteht in Art. IV Abs. 1 WRV nicht nur eine enge sprachliche Verknüpfung, sondern auch eine enge inhaltliche Wechselbeziehung. Zum einen ist "Massenvernichtungswaffen" der Oberbegriff auch für "Kernwaffen", wie die Umschreibung des Institut zeigt, zum anderen sind "Kernwaffen" die wichtigsten Massenvernichtungswaffen und geradezu deren Inbegriff; sie können als Erläuterung des Begriffs "Massenvernichtungswaffen" dienen ³⁾. Diese Stellung liegt in der Anwendung der Kernwaffen als Explosivmittel mit Wirkung auf die Erdoberfläche begründet, und einen solchen Einsatz hatten die Parteien des Weltraumvertrages bei den Verhandlungen wohl hauptsächlich im Auge, doch folgt daraus nicht, daß die Kernwaffen wegen dieser Anwendung als Massenvernichtungswaffen angesehen werden, daß sie nur in dieser

1) Hessellund-Jensen, aaO, ebd.

2) S. o. S. 69

3) Čepelka/Gilmour, The Application of General International Law, 43; Meeker, zit. bei Orr, Treaty, 277 Fn. 127

herkömmlichen Anwendungsart von Art. IV Abs. 1 WRV betroffen sein sollen. Auch eine Anwendung zur Vernichtung von Satelliten zum Beispiel durch die Ausnutzung der Explosivkraft oder der Energie allein hätte Folgen, die auch andere Personen und Gegenstände als die Betroffenen in Mitleidenschaft ziehen würde und in ihren Auswirkungen unvorhersehbar wäre ¹⁾, weil die physikalischen Vorgänge beim Freiwerden von Kernenergie außerhalb von Reaktoren nicht kontrollierbar sind ²⁾. Nach der hier benutzten Umschreibung sind daher Kernwaffen auch bei anderer als der herkömmlichen Anwendung in jedem Falle Massenvernichtungswaffen und daher von Art. IV Abs. 1 WRV betroffen. Die Verknüpfung mit dem Begriff Massenvernichtungswaffen führt daher zu keinem anderen Ergebnis.

3.2.1.1 Vertragliche Beschränkungen für Tätigkeiten in Umlaufbahnen um die Erde

In der ersten Alternative von Art. IV Abs. 1 WRV haben sich die Staaten verpflichtet, Kernwaffen und Massenvernichtungswaffen nicht in eine Umlaufbahn um die Erde zu bringen. Unter "Bringen" (to place) ist dabei jede Tätigkeit zu verstehen, die einem Gegenstand die notwendige Richtung und Geschwindigkeit verleiht, daß er sich auf einer Umlaufbahn um die Erde bewegt, wobei jede Bahn um einen Himmelskörper einschließlich der Erde eine Umlaufbahn darstellt, ^{die} von der Schwerkraft und der erreichten Geschwindigkeit (erste kosmische Geschwindigkeit) beeinflußt wird, unter Umständen noch durch die Gashülle eines Himmelskörpers oder der Erde ³⁾, also - abgesehen von Kurskorrekturen - antriebslos zurückgelegt wird.

-
- 1) Vgl. Vlasic, The Relevance of International Law, 284, der auf die unbeabsichtigte Bildung eines Strahlungsgürtels um die Erde nach einem Kernwaffenversuch in großer Höhe über dem Pazifik hinweist, und Fn. 44
- 2) Im Ergebnis ebenso Meeker, zit. bei Orr, Treaty, 277
- 3) Gál 14 f; Jenks 19

Die sich zuerst stellende Frage ist, ob Art. IV Abs. 1 WRV Kern- und andere Massenvernichtungswaffen nur auf Umlaufbahnen um die Erde verbietet, oder ob mit dieser Vorschrift auch solche Waffen in Umlaufbahnen um Himmelskörper untersagt werden sollten. Nach Goedhuis war es "sicher nicht die Absicht der Schöpfer des Weltraumvertrages, Umlaufbahnen um den Mond und um die Himmelskörper von dem Verbot auszunehmen" ¹⁾, ohne daß aus dieser Äußerung eindeutig zu entnehmen ist, ob nach seiner Meinung Kern- und Massenvernichtungswaffen gem. Art. IV Abs. 1 WRV nun auf solchen Umlaufbahnen stationiert werden dürfen oder nicht. Zwar sah der ursprüngliche Entwurf der Vereinigten Staaten in Ziffer (8) ein Verbot vor, Kern- und Massenvernichtungswaffen in der Nähe von Himmelskörpern zu stationieren ²⁾, aber seit der amerikanischen Zustimmung zur Ausdehnung der vertraglichen Regelung auf den gesamten Weltraum ³⁾ wurde dieser Gedanke nicht weiter verfolgt. Zudem steht der Meinung von Goedhuis der klare Wortlaut von Art. IV Abs. 1 WRV entgegen, der von "Erdumlaufbahnen" spricht. Um die Vorschrift des Art. IV Abs. 1 WRV auch auf Umlaufbahnen um Himmelskörper anwenden zu können, müßten gewichtigere Gründe angeführt werden als eine vermutete Absicht der Vertragsschöpfer.

Weiter ist zu fragen, ob Art. IV Abs. 1 WRV das Verbot von Kern- und Massenvernichtungswaffen daran knüpft, daß der Gegenstand eine vollständige Umlaufbahn um die Erde beschreibt. Zum Teil ist im Schrifttum die Ansicht vertreten worden, daß das erforderlich ist, zum einen gestützt auf den Wortlaut von Art. IV Abs. 1 WRV, dessen englische Fassung von "... orbit around the earth ..." ⁴⁾ spricht, womit nach dieser Ansicht ein voller

1) Goedhuis, Evaluation, 34; ders., Suggestions, 144

2) S. o. S. 51

3) S. o. S. 52

4) Hervorhebung vom Verfasser

Umlauf notwendig ist ¹⁾, um unter Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV zu fallen, zum anderen wegen der Ähnlichkeit von Objekten, die keine vollständige Umlaufbahn ausführen, mit kernwaffen-tragenden ballistischen Raketen ²⁾ und hoch fliegenden Flugzeugen, von denen angenommen wird, daß sie nicht von Art. IV Abs. 1 WRV betroffen werden ³⁾.

Um der letzteren Begründung zustimmen zu können, müßte geklärt werden, ob die genannten Objekte wirklich nicht die Voraussetzungen des Art. IV Abs. 1 WRV erfüllen, und wenn diese Frage zu bejahen ist, ob die jeweiligen tatsächlichen Voraussetzungen so ähnlich sind, daß eine analoge Nicht-Anwendung von Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV auf Objekte, die keine Umlaufbahn vollenden, gerechtfertigt wäre. Die Antwort auf dieses Argument ist bei der Betrachtung der genannten Tätigkeiten im einzelnen zu geben ⁴⁾. Zu dem Argument aus dem Wortlaut des Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV ist zu sagen, daß zur Festlegung einer Umlaufbahn auch die Bestimmung des Körpers gehört, dem sie zugeordnet ist, und daß rein sprachlich im Englischen an "orbit" der jeweilige Himmelskörper nur mit "around" angeschlossen werden kann. Daraus kann nicht die Forderung nach mindestens einem vollständigen Umlauf hergeleitet werden. Bei "Umlaufbahn um die Erde" handelt es sich daher lediglich um die Lokalisierung der Tätigkeit ⁵⁾. Dazu kommt noch, daß es, um gegen das Verbot zu verstoßen, einen Weg zu benutzen ⁶⁾, nicht erforderlich ist, diesen Weg zu vollenden, da bei dem Verbot einer Tätigkeit auf diese selbst abzustellen ist, nicht auf deren Erfolg. Es

-
- 1) Der amerikanische Verteidigungsminister McNamara in einer Pressekonferenz am 3. 11. 1967, 37 AdG 1967, 13608 A; ebenso Staff Report on Treaty, U. S. Senate, 90th Congress, 1st Session, 26, zit. bei Markoff, Le régime juridique, 52 Fn. 25; vgl. Orr, Treaty, 274 f
 - 2) Goedhuis, Evaluation, 37; Orr, Treaty, 275 und Fn. 118
 - 3) Brennan, Arms and Arms Control, 153
 - 4) S. u. 4.1.1.1
 - 5) Orr, Treaty, 275
 - 6) Orr, Treaty, 274

kommt nur darauf an, daß bei einer Fortsetzung der Bahn mit denselben Parametern eine vollständige Umlaufbahn beschrieben würde ¹⁾. Satelliten sind mit der Beendigung des Einschwenkens in die Umlaufbahn gem. Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV "in eine Umlaufbahn um die Erde gebracht".

Anderer Ansicht ist Goedhuis, der zwar in Objekten mit Kernwaffen im Weltraum eine Verletzung der Satzung der Vereinten Nationen (Art. II Ziff. 4) sieht und daher über Art. III auch eine Verletzung des Weltraumvertrages, nicht aber von Art. IV WRV, weil es Vertragszweck sei, ständig im Weltraum kreisende "Bomben" zu verhindern, Gegenstände aber, die mit der endgültigen Absicht gestartet würden, gleich wieder fallengelassen zu werden, nicht vom Vertragszweck gedeckt würden und daher nicht unter Art. IV WRV fielen ²⁾. Dagegen ist einzuwenden, daß sich ein solcher Vertragszweck nicht belegen läßt, vielmehr, wie die Entstehungsgeschichte und Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV zeigen, ganz allgemein die Bedrohung durch Kernwaffen aus dem Weltraum beschränkt werden sollte. Darüber hinaus ist bei der Auslegung erst auf den Vertragszweck zurückzugreifen, wenn andere Auslegungsmethoden zu keinem eindeutigen Ergebnis führen, da es sich dabei nicht mehr um Auslegung im strengen Sinne, sondern um Vertragsergänzung handelt ³⁾. Darüber hinaus ist diese Meinung als impraktikabel abzulehnen, weil sie das Vorliegen des Tatbestandes vom Nichtvorhandensein einer Absicht eines Staates abhängig macht, die Erfüllung des Tatbestandes von den Staaten also nach Belieben verschleiert werden kann. Der oben dargelegte gewöhnliche Sinn eines Benutzungsverbot es müßte daher widerlegt werden ⁴⁾. Dafür findet sich

1) Orr, Treaty, ebd., bes. Fn. 110 und 111

2) Goedhuis, Evaluation, 36 f

3) Schreiber, Die Geltung von Rechtsnormen, 186, bes. Fn. 363

4) Vgl. Fitzmaurice, The Law and Procedure of the International Court of Justice, 28 BYIL 1951, 1 (9); Lauterpacht, De l'interpretation des Traités, 43 AnnIDI 1950 I, 366 (386 f); vgl. auch die Wiener Konvention über das Vertragsrecht, Art. 31 Abs. 4, die allerdings erst nach Inkrafttreten des Weltraumvertrages geschlossen wurde

in Art. IV Abs. 1 1. Alt. WRV kein Anhalt.

3.2.1.2 Die sonstigen Verpflichtungen im Weltraum im engeren Sinn

Für Tätigkeiten im Weltraum i. e. S. außerhalb einer Umlaufbahn um die Erde kommen noch andere Verbotsnormen in Betracht.

3.2.1.2.1 Gemäß Art. IV Abs. 1, 3. Alternative WRV

Tätigkeiten im Weltraum sind auch dann nach Art. IV Abs. 1 WRV verboten, wenn dabei Kern- oder Massenvernichtungswaffen eingesetzt werden, wenn die Voraussetzungen des Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV erfüllt werden. Die 3. Alternative ist weiter gefaßt als die erste und der spezielleren Regelung der 1. Alternative subsidiär, wie aus der Wendung "in irgendeiner anderen Weise" ("... in any other manner.") folgt, die in der offiziellen deutschen Übersetzung ¹⁾ fehlt.

Bei der Untersuchung des Umfangs der Benutzungsregelung nach Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV taucht die Frage auf, ob mit "Weltraum" ("outer space") in der 3. Alternative der Weltraum im engeren Sinn gemeint ist, oder ob darin auch die Himmelskörper mit eingeschlossen sind. Die Beantwortung der Frage kann jedoch bis zur Untersuchung der für Himmelskörper geltenden Bestimmungen dahingestellt bleiben ²⁾, da Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV für den Weltraum i. e. S. in jedem Falle gilt.

Danach bleibt noch die Bedeutung von "Stationieren" zu klären. Nach der allgemeinen Wortbedeutung erfordert "Stationieren" ("to station") eines Gegenstandes an irgendeinem Ort, daß sich der Gegenstand dort für

1) Vgl. BGBI II 1969, 1968 (1973)

2) S. u. S. 101

längere Zeit befindet ¹⁾; ein nur kurzes Verweilen im Weltraum reicht danach nicht, um einen Gegenstand als "stationiert" anzusehen. Schwierigkeiten bereitet jedoch die Abgrenzung zwischen kürzerem und längerem Aufenthalt im Weltraum. Dabei an rein zeitliche Gesichtspunkte anzuknüpfen, erscheint ungeeignet, da es unmöglich sein dürfte, eine genaue Zeitdauer festzulegen, nach deren Überschreitung ein kurzer Aufenthalt im Weltraum zu einem langen wird, und bei fehlenden Kriterien für die Bestimmung einer Zeitgrenze eine willkürliche Fixierung zu einer unbefriedigenden Regelung führen würde, weil zwei sonst gleiche Tätigkeiten nicht rechtlich unterschiedlich beurteilt werden sollten, nur weil eine geringfügig länger dauert, ohne daß sich dadurch ihre Beurteilung insgesamt ändert.

Vielmehr sind bei der Unterscheidung funktionelle Kriterien anzuwenden. Daher soll an einen schon erwähnten Vorschlag Taubenfelds angeknüpft werden, Bewegungen d u r c h den Weltraum von solchen i m Weltraum zu trennen ²⁾. Danach ist ein Gegenstand stets dann als im Weltraum stationiert anzusehen, wenn er sich i m Weltraum bewegt, nicht aber durch den Weltraum, den Aufenthalt im Weltraum also nicht bloß als Durchgangsstadium benutzt, um von einem Punkt der Erde zu einem anderen zu gelangen ³⁾. Ein Gegenstand bewegt sich dann im Weltraum, wenn er dort irgendwelche Aufgaben ausführt, wie Forschungsaufträge oder Flugmanöver, oder wenn er einer Bahn folgt, die ihn in die Lage versetzt, bis zum Rückruf zur Erde, zu seiner Zerstörung von außen oder zum Verglühen in der Atmosphäre der Erde oder eines Himmelskörpers im Weltraum zu bleiben. Eventuelle Kurskorrekturen im Durchgangsstadium durch den Weltraum führen nicht dazu, daß die Bewegung als i m Weltraum geschehen anzusehen ist ⁴⁾. Danach befinden sich auch Gegenstände auf Umlaufbahnen um Himmelskörper i m

1) Orr, Treaty, 272, bes. Fn. 94

2) Taubenfeld, Outer Space - Past Politics and Future Policy, 56 PASIL 1961, 176 (179), s. o. S. 29

3) Orr, Treaty, 272

4) Anders Orr, aaO, ebd.

Weltraum und sind als "stationiert" anzusehen, so daß dieser Bereich zwar nicht von der 1. Alternative, dafür aber von der 3. Alternative erfaßt wird. Bei dieser funktionellen Abgrenzung gelingt es auch, kürzere Aufenthalte im Weltraum von längeren zu unterscheiden, weil die Benutzung des Weltraums zum Durchflug von einem Punkt der Erde zum anderen meistens nur wenige Minuten dauert.

Daher stellen Gegenstände mit Kern- oder Massenvernichtungswaffen, wenn sie sich im Weltraum befinden, einen Verstoß gegen das Verbot der Stationierung im Weltraum dar, nicht jedoch bei Bewegungen durch den Weltraum im obigen Sinne.

3.2.1.2.2 Weitergehende Verpflichtungen gem.

Art. IV Abs. 2 WRV

Die Bestimmungen von Art. IV Abs. 1, 1. und 3. Alt. WRV beziehen sich nur auf Gegenstände, die Kern- oder Massenvernichtungswaffen tragen ¹⁾; nicht davon berührt werden sonstige militärische Tätigkeiten im Weltraum ²⁾, wie die Nutzung mit konventionellen Waffen ³⁾, sofern diese nicht die Voraussetzungen von Massenvernichtungswaffen erfüllen, zu militärischen Hilfstätigkeiten wie Aufklärung, Nachrichtenübermittlung und Navigation ⁴⁾, oder sogar zu aggressiven Zwecken ⁵⁾, wenn dem nicht Art. II Ziff. 4 SVN entgegensteht. Diese Tätigkeiten bilden nach Meinung von Žukov eine besondere Kategorie,

1) Poulantzas, Problematik, 122

2) Indien in UN Doc. A/C.1/SR. 1493, 436, am 17. 12. 1966; ebenso in A/AC.105/C.2/SR. 66, 6, am 19. 7. 1966; Fawcett 32; Goedhuis, Evaluation, 35 ff; Hessellund-Jensen, Some Problems, 110; Markoff, Article 4 du traité, 31 RGAE 1968, 30 (37); Orr, Treaty, 277; Poulantzas, Problematik, 210; Rehm, Bedeutung, 293; Soraghan, 461 Fn. 20; Vereščetin, Diskussionsbeitrag, PColl XI, 69

3) Markoff, Le régime juridique, 79

4) S. u. 4.1.1.2

5) Fawcett 32 a. A. Meyer, Der Begriff "friedlich", 17 ZLW 1968, 110 (119)

die außerhalb der Regelung des Weltraumvertrages steht ¹⁾; für Kopal sind auch diese Tätigkeiten dann verboten, wenn sie gegen die ausschließlichen Interessen eines Staates und gegen die Erforschung und Benutzung des Weltraums zum Nutzen der Menschheit gerichtet sind ²⁾.

Bei dieser Rechtslage nach Art. IV Abs. 1 WRV ist zu fragen, ob der Grundsatz der Nutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken, der nach dem Wortlaut von Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV nur auf den Mond und andere Himmelskörper anzuwenden ist ³⁾, auch für den Weltraum i. e. S. gilt und auf diese Weise dort über Art. IV Abs. 1 hinaus möglicherweise noch weitere Tätigkeiten verbietet. Diese Ansicht wird in der Literatur teils ohne, teils mit den unterschiedlichsten Begründungen vertreten.

Reintanz ⁴⁾ behauptet die Geltung des Prinzips der friedlichen Nutzung im Weltraum, also auch im Weltraum i. e. S., ohne diese Meinung weiter zu begründen. Gewichtiger sind die Ansichten, die sich auf einzelne Vorschriften des Vertrages einschließlich der Präambel oder auf den Vertrag insgesamt stützen, oder auf beide Argumente gemeinsam. Einige Autoren ziehen Art. I und/oder Art. III WRV heran, um daraus die Anwendbarkeit des Prinzips der Nutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken für den gesamten Weltraum zu schließen. Dazu

-
- 1) Žukov, Interpretation of the Term "Peaceful Use", PColl XI, 36 (37); der sich aber auf S. 38 in Ziffer 1 der "Conclusion" widersprüchlich äußert
 - 2) Kopal, Recent Developments, YASL 1966, 509 (512), allerdings vor dem Weltraumvertrag, Summary von Legal Status of Areas Reserved for Peaceful Purposes (Právní režim oblasti vyhrazených mírovým cílům), in 10 Czechoslovak Journal of International Law, 205 ff; in Treaty 472 und Fn. 19 nimmt er auf diesen Aufsatz Bezug, ohne die dortigen Ausführungen zu wiederholen
 - 3) Galloway, zit. bei Herczeg, aaO, 107; Herczeg, Introductory Report, PColl X, 105 f; Orr, Treaty, 277; Poulantzas, The Outer Space Treaty, PColl XI, 50 (53)
 - 4) Reintanz 30

ist besonders Markoff zu zählen,¹⁾ der zwar den Unterschied in der Regelung zwischen Art. IV Abs. 1 und 2 WRV zugibt ²⁾, dann aber erklärt, daß die allgemeine Regel der friedlichen Nutzung des Weltraums in Art. I Abs. 1 WRV enthalten sei, einer ausschließlichen Norm neuer Art ³⁾ oder dispositiven Norm mit rechtlich bindender Kraft ⁴⁾ - was immer das sein mag -, die ein neues subjektives Recht der Staaten schaffe, die Unterlassung aller Tätigkeiten zu verlangen, die zum Interesse aller Staaten der Welt in Widerspruch stehen ⁵⁾. Abgesehen davon, daß Markoff die gleiche Bedeutung schon dem Abs. 3 der Präambel der Resolution 1962 (XVIII) zuerkannt hatte ⁶⁾, sind seine Äußerungen widerspruchsvoll, da er einmal Art. I Abs. 1 WRV ausdrücklich nicht als Verbotsnorm bezeichnet, sie dann aber andererseits trotzdem bestimmte Tätigkeiten verbieten soll ⁷⁾. Markoff erkennt zwar die Bedeutung der positiven Regelung in Art. IV und versucht, die sich daraus ergebenden Schwierigkeiten dadurch zu umgehen, daß er Art. IV WRV als teilweise Konkretisierung des Art. I Abs. 1 betrachtet ⁸⁾, er läßt dabei aber den Satz "lex specialis derogat legi generali" außer acht, demgemäß die Regelung für den Weltraum in Art. IV Abs. 1 WRV - wenn sie abschließend ist, und das ist sie bei einer Konkretisierung - nicht durch Rückgriff auf die allgemeinere Norm Art. I Abs. 1 WRV umgangen werden kann. Außerdem bleibt fraglich, ob Art. I Abs. 1 WRV überhaupt inhaltlich den Forderungen, die an eine völkerrechtliche Verbotsnorm gestellt werden müssen, entspricht ⁹⁾.

1) Markoff, Article 4 du traité, 38, 43 f

2) Ders., The Juridical Meaning, PColl XI, 30 (33)

3) Ders., aa0, 33 f; ders., Le régime juridique, 78

4) Ders., Against the so-called "Broader" Interpretation", PColl XI, 73 (76)

5) Ders., The Juridical Meaning, 34

6) Ders., La notion de l'utilisation pacifique, PColl IX, 170 (171)

7) Ders., Le régime juridique, 76

8) Ders., aa0, 78

9) Dazu unten 3.2.2.4.2.2

Ferner gehört dazu Herczeg, der die gleiche Ansicht vor allem neben Art. I WRV auf die Präambel ("gemeinsames Interesse der Menschheit am Fortschritt der Erforschung und Benutzung des Weltraums für friedliche Zwecke" ("... the common interest of all mankind in the progress of exploration and use of outer space for peaceful purposes ..."), "Beitrag zur Zusammenarbeit ... für die friedliche Nutzung" ("... to contribute to broad international co-operation in the scientific as well as the legal aspects of the exploration and use of outer space for peaceful purpose..."), Erwähnung von Resolution A/110 (II) der Vollversammlung der Vereinten Nationen, die Kriegspropaganda verurteilte, Art. III ("Interesse an der Aufrechterhaltung von internationalem Frieden und Sicherheit") ("... interest of maintaining international peace and security...") und Art. IX (Prinzip der Zusammenarbeit und gegenseitigen Hilfe) ("... principle of co-operation and mutual assistance...") stützt, weil nach seiner Ansicht der Vertrag insgesamt nur zu der Meinung führen kann, daß der gesamte Weltraum unter das Gebot der Benutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken fällt ¹⁾. Auch für Art. III und IX WRV gilt jedoch, daß es zumindest fragwürdig erscheint, ob die Artikel angesichts ihres Regelungsbereichs und der weiten inhaltlichen Fassung eine fehlende Verbotsnorm ersetzen können ²⁾. Widersprüchlich äußert sich dazu wiederum Žukov, der einerseits die Präambel bloß als Aufforderung betrachtet, die friedliche Nutzung des gesamten Weltraums zu erreichen ³⁾, und von teilweiser Entmilitarisierung des Weltraums spricht ⁴⁾, dann aber die friedliche Nutzung des Weltraums wie Gál für das Hauptprinzip des Weltraum-

1) Herczeg, Introductory Report, PColl X, 105 (106); ders., Additional Remarks, aaO, 113; ders., Problems of Interpretation of the Space Treaty, 4 QIL 1968, 97 (99)

2) Poulantzas, Problematik, 124

3) Žukov, Interpretation of the Term "Peaceful Use", PColl XI, 36 (37)

4) Ders., Tendencies and Prospects of the Development of Space Law, in McWhinney/Bradley, New Frontiers, 73 (80)

rechts hält ¹⁾. Insbesondere bleibt bei dieser Meinung unklar, welche Funktion das Prinzip ausüben soll, wenn es zu einer bloßen Zielvorstellung wird. Ebenfalls auf die Präambel, aber auch auf den Text insgesamt gestützt ist Dutheil de la Rochère der Meinung, daß Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV entgegen seinem Wortlaut sich auf den Weltraum insgesamt bezieht ²⁾. Fasan geht ebenfalls von der Präambel aus und begründet seine Meinung mit dem Vertrag im Ganzen, der nur die Anwendung des Prinzips der Nutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken auf den Weltraum insgesamt zulasse; das gleiche Ergebnis folgert er auch aus dem Völkergewohnheitsrecht ³⁾. Da Cunha Machado vertritt die Ansicht, daß die Anwendbarkeit von Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV auf den ganzen Weltraum sich aus der Satzung der Vereinten Nationen ergibt ⁴⁾.

Zum gleichen Ergebnis gelangen auch Christol und Meyer auf die Weise, daß sie im Gebot der friedlichen Nutzung des Weltraums ein Prinzip des Völkergewohnheitsrechts sehen, das schon vor dem Inkrafttreten des Weltraumvertrages bestand und durch diesen in seiner Geltung nicht beeinträchtigt worden ist ⁵⁾.

Für die Rechtsgeltung des Satzes der Nutzung des Weltraums zu ausschließlich friedlichen Zwecken als Satz des Völkergewohnheitsrechts hatten sich schon vor dem Weltraumvertrag verschiedene Autoren ausgesprochen ⁶⁾. Zwar geht diese Meinung von einem Rechtssatz außerhalb von Art. IV WRV aus, der also nicht im Rahmen dieser

-
- 1) Žukov, Diskussionsbeitrag, PColl X, 115; Gál, 172, bei Interpretation nach Treu und Glauben
 - 2) Dutheil de la Rochère, Convention, 642
 - 3) Fasan, Diskussionsbeitrag, PColl X, 115
 - 4) Da Cunha Machado, Comments on the Herzog Report, PColl X, 119
 - 5) Christol, The 1966-67 Space Treaty, 156; Meyer, Der Begriff "friedlich", 117/119; ders., Interpretation of the Term Peaceful, PColl XI, 24 (26)
 - 6) Christol, 149 ff, bes. 165, 267; Jenks 304; Schick, Who Rules the Skies, 20; Taubenfeld, Space and Society, 169; Woetzel, Comments, 57 PASIL 1963, 195 (197 f)

Arbeit zu untersuchen ist; wegen des engen Zusammenhanges mit der zu besprechenden Regelung in Art. IV WRV soll aber kurz darauf eingegangen werden. Aus zwei Gründen kann dieser Meinung nicht gefolgt werden. Selbst wenn man zur Bildung von Völkergewohnheitsrecht Erklärungen von Staatenvertretern ausreichen läßt ¹⁾, können weder Absichtserklärungen in den Präambeln von Resolutionen der Vollversammlung der Vereinten Nationen, die das Interesse an der friedlichen Nutzung des Weltraums betonen, noch Wünsche von Staatenvertretern, daß der Weltraum nur zu friedlichen Zwecken benutzt werden sollte ²⁾, als genügend angesehen werden ³⁾. Daran vermögen auch die zahlreichen Äußerungen gleichen Inhalts von Autoren ⁴⁾ nichts zu ändern. Eine Übung - wenn man diese fordert ⁵⁾ - hat im Hinblick auf die friedliche Nutzung des Weltraums nie bestanden, im Gegenteil wurde der Weltraum fast vom Anfang der Raumflüge an zu Zwecken benutzt, deren friedlicher Charakter mindestens umstritten ist ⁶⁾. Selbst wenn man danach trotzdem an einem Gewohnheitsrechtssatz, daß der Weltraum nur zu friedlichen Zwecken benutzt werden darf, festhalten will, bleibt zu fragen, ob durch Art. IV WRV dieser Satz dann nicht wenigstens für die Parteien des Vertrages in einen Satz mit dem Inhalt des Art. IV abgeändert worden ist. Die Ansicht von Meyer und Christol ist daher abzulehnen.

Gegen die Meinung, daß Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV auf den gesamten Weltraum anzuwenden ist, spricht nicht nur der Wortlaut von Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV selbst ⁷⁾,

-
- 1) Cheng, The United Nations' Resolutions on Outer Space: "Instant" Customary Law?, 5 IJIL 1965, 23 (36)
 - 2) S. o. Teil 2.2
 - 3) Anders Poulantzas, Some Remarks on the Potential Sources of the Law of Outer Space, PColl VIII, 379 und 383 f, der den Meinungen in der Literatur im Weltraumrecht besondere Bedeutung beimißt
 - 4) S. o. Teil 2.2
 - 5) Jaenicke, WB III 766 (769 f), Stichwort "Völkergewohnheitsrecht"
 - 6) So schon Quadri, Droit international cosmique, 98 RdC 1959 III, 573, ohne daß in der Zwischenzeit eine Änderung eingetreten wäre (z. B. Tests von ICBM und Anti-Raketen-Raketen); vgl. Cheng 604; Mateesco Matte 298; Rehm, Bedeutung, 292
 - 7) So auch Magno, Intervention, PColl X, 149

sondern darauf deutet auch ein Vergleich mit anderen Stellen des Weltraumvertrages hin. Wenn der Weltraum insgesamt angesprochen werden soll, ist fast stets vom "Weltraum einschließlich des Mondes und anderer Himmelskörper" ("outer space, including the moon and other celestial bodies ...") die Rede ¹⁾. Ausnahmen bilden Art. V Abs. 2 WRV, der sich auf "Weltraum und ... Himmelskörper" ("... outer space and ... celestial bodies...") bezieht, und Art. VIII, wo von "Weltraum oder ... Himmelskörpern" ("... outer space or ... celestial bodies ...") gesprochen wird, weiterhin Art. IV Abs. 1, der nur den Weltraum ausdrücklich anspricht, und Art. XI, in dem sich aus dem übrigen Text ergibt, daß es sich um den Weltraum im weiteren Sinne handelt. In den ersten beiden Fällen ist trotz des abweichenden Wortlauts der gesamte Weltraum i. w. S. gemeint, höchstens die Einbeziehung des Mondes könnte fraglich sein ²⁾. Im vorliegenden Falle geht es um die umgekehrte Frage, ob sich die Bezeichnung "Mond und andere Himmelskörper" auch auf den Weltraum i. e. S. erstreckt. Die einzige andere Stelle des Weltraumvertrages, die nur auf "Mond und andere Himmelskörper" lautet, in Art. XII WRV, betrifft ganz deutlich auch nur diese, weil bei "Installationen" usw. "a u f dem Mond und anderen Himmelskörpern" eine Auslegung, die auch den übrigen Weltraum mit einbezieht, nicht möglich erscheint ³⁾.

Um den klaren Wortlaut "Mond und andere Himmelskörper" so auslegen zu können, daß damit auch der sonstige Weltraum gemeint ist, müßten bei einer Interpretation, die von dem Vertrag insgesamt ausgeht, die anderen Vorschriften des Vertrages diese Auslegung eindeutig als die einzig richtige erscheinen lassen. Die Präambel

1) Überschrift des Vertrages, Art. I Abs. 1, 2, 3; Art. II; Art. III; Art. V Abs. 3; Artt. VI, VII, VIII, IX, X, XI, XIII Abs. 1, 2; vgl. Roy, Diskussionsbeitrag, PColI X, 114; Chandrasekharan, The Space Treaty, 7 IJIL 1967, 61 (65); Ind. Deleg. in UN Doc. A/AC.105/C.2/SR. 71, 9

2) S. u. 3.2.2.1.2

3) Vgl. Cheng 558 f; Goedhuis, Evaluation, 28

und Artt. I, III und IX enthalten zwar die Grundgedanken des Weltraumvertrages, allgemeine Vorschriften, die besonderen Vorschriften des Weltraumvertrages für einzelne Teilbereiche sind jedoch als deren Konkretisierung anzusehen, zu deren Auslegung die allgemeinen Gedanken zwar in Zweifelsfällen heranzuziehen sind, wegen ihrer weiten Formulierung sind diese aber nicht in der Lage, dem Wortlaut des Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV eine andere Bedeutung zu verleihen ¹⁾. Die Verpflichtung, den Weltraum i. e. S. in bestimmter Weise zu benutzen oder eine bestimmte Nutzung zu unterlassen, müßte klar ausgedrückt werden; eine solche Einschränkung des Grundsatzes der freien Benutzung des Weltraums kann nicht dadurch erreicht werden, daß sie in einen Artikel mit abweichendem Regelungsumfang hineininterpretiert wird ²⁾.

Für diese Ansicht kann auch die Entstehungsgeschichte des Weltraumvertrages herangezogen werden ³⁾. Der Weltraumvertrag ist als Kompromißlösung zwischen den Weltraummächten zustandegekommen, um einen möglichst schnellen Vertragsabschluß zu erzielen ⁴⁾. Die vollständige Einbeziehung des Weltraums in den Satz der Benutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken hätte möglicherweise mit der Abrüstung kollidiert ⁵⁾; sie

-
- 1) Vgl. Čepelka/Gilmour, The Application of General International Law, 44; Fitzmaurice, The Law and Procedure of the International Court of Justice, 1951-54, 33 BYIL 1957, 203 (227); Galloway, zit. bei Herczeg, Introductory Report, 107
 - 2) Vgl. Fitzmaurice, The Law and the Procedure of the International Court of Justice, 28 BYIL 1951, 1 (10); für den Weltraumvertrag auch Čepelka/Gilmour, aaO, 43 Fn. 62; Levin/Kaljužnaja, Völkerrecht, 103; nach Verplaetse, Diskussionsbeitrag, PColl X, 115, ist diese Auslegung von Art. IV Abs. 2 Satz 1 die korrekte
 - 3) Magno, Intervention, PColl X, 149; kritisch dazu Herczeg, Introductory Report, 107; ders., Additional Remarks, 113
 - 4) Dembling/Arons, The Evolution of the Outer Space Treaty, 33 JALC 1967, 419 (434); Kopal, Treaty, 471; Markoff, Article 4 du traité, 38
 - 5) Chandrasekharan, aaO, 65; Dembling/Arons, aaO, 434; Rehm, Bedeutung, 291; vgl. Äußerung des Vertreters der Sowjetunion, UN Doc. A/C.1/SR. 1342, 161 1. Sp.

war auch weder im Entwurf der Sowjetunion ¹⁾, noch in dem der Vereinigten Staaten ²⁾ vorgesehen; der indische Vorschlag, der den Weltraum einbezog ³⁾, wurde gerade auch aus diesem Grunde abgelehnt ⁴⁾. Deshalb wurde die vertragliche Regelung für den Weltraum i. e. S. auf einen Inhalt beschränkt, der im wesentlichen mit Resolution 1884 (XVIII) übereinstimmte ⁵⁾. Einer anderen Regelung hätten die Weltraummächte wegen ihres überragenden Sicherheitsinteresses kaum zugestimmt ⁶⁾, wie die umfangreiche, fortgesetzte militärische Nutzung des Weltraums beweist.

Die Anwendung von Art. IV Abs. 2 Satz 1 entgegen seinem Wortlaut auch auf den Weltraum ist daher abzulehnen ⁷⁾.

- 3.2.1.3 Exkurs: Benutzungsregelung für den Weltraum gem. Art. I Versuchsstop-Vertrag vom 5. August 1963 (Treaty Banning Nuclear Weapon Tests in the Atmosphere, in Outer Space, and under Water) ⁸⁾

Art. IV Abs. 1 WRV verbietet zwar Kernwaffenversuche

-
- 1) Vgl. Artt. (3) und (4), s. o. S. 51
 - 2) Ziffern (8) und (9); s. o. S. 51; vgl. Darwin, Outer Space Treaty, 284; Poulantzas, The Outer Space Treaty, 50; Roy, Diskussionsbeitrag, PColl X, 114 f; Soraghan, 462 Fn. 20
 - 3) UN Doc. A/AC.105/C.2/SR. 65, 11; SR. 66, 6 f
 - 4) U.S.A. in SR. 65, 9 f; Sowjetunion in SR. 66, 6 f
 - 5) So auch Bentzien, Militärische Raumfahrt, 7 r. Sp.; Christol, The 1966-67 Space Treaty, 155; Darwin, Outer Space Treaty, 279, 283 f; Dutheil de la Rochère, Convention, 642; Fawcett 32; Gál 172; Goedhuis, Evaluation, 33; Kopal, Treaty, 471; Mateesco Matte 297; Papacostas, Quelques remarques sur le traité, 21 RFDA 1967, 123 (125); Poulantzas, Problematik, 121; Reed, The Outer Space Treaty, JAG Law Review 1967 (Sept./Okt.), 26 (31); Tapia Salinas, Questions and Comments, 21; Vlasic, Space Treaty, 513 f; Sowjetischer Delegierter in UN Doc. A/AC. 105/C.2/SR. 57, 12
 - 6) Goedhuis, Legal Aspects, 17 NedTIR 1970, 25 (27)
 - 7) Zweifelnd auch Smirnoff, La philosophie de droit de l'espace, 23 RFDA 1969, 158
 - 8) BGBl II 1964, 907-910

im Weltraum nicht unmittelbar; aber dadurch, daß die Regelung des Art. IV Abs. 1 WRV schon vorher, beim Bringen der Kernwaffen in eine Umlaufbahn und beim Stationieren im Weltraum ansetzt, erübrigt sich ein ausdrückliches Versuchsverbot für daraus folgende Versuche mit Kernwaffen ¹⁾. Nicht von Art. IV Abs. 1 WRV werden die Versuche erfaßt, die erfolgen, ohne daß vorher eine der Modalitäten des Art. IV Abs. 1 WRV verletzt worden ist, z. B. unter Verwendung von Gegenständen, die den Weltraum nur durchfliegen.

Eine Ergänzung bildet daher Art. I Versuchsstop-Vertrag zu Art. IV WRV, der auch untersagt, daß Versuchsexplosionen an irgendeinem Ort im Weltraum durchgeführt werden (" Art. I Each of the Parties of this Treaty undertakes ... not to carry out any nuclear weapon test explosion, or any other nuclear explosion at any place ... under its control (a) in the atmosphere; beyond its limit, including outer space.") ²⁾, daß also zum Beispiel erlaubte Durchflüge durch den Weltraum zu gefährlichen Versuchen benutzt werden ³⁾.

Auch im Versuchsstop-Vertrag ist nicht zweifelsfrei, ob der Begriff "Weltraum" im engeren oder weiteren Sinn gemeint ist. Der Vertrag enthält keine Hinweise darauf, da aber in jedem Fall der Weltraum im e. S. unter die Regelung fällt, ist erst bei der Erörterung der Regelung für die Himmelskörper auf diese Frage einzugehen.

3.2.2 Die Regelung der Benutzung des Mondes und der Himmelskörper

Die Benutzung des Mondes und der anderen Himmelskörper ist in Art. IV Abs. 2 und Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV geregelt.

1) Etwas unklar, aber im Ergebnis ebenso Mateesco Matte, 300

2) BGBI II 1964, 906 f

3) Sontag, 150

3.2.2.1 Das Verbot bestimmter Tätigkeiten nach
Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV

Bei der Betrachtung der Benutzungsverbote für den Mond und die Himmelskörper nach Art. IV WRV erscheint es zweckmäßig, von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV auszugehen und nicht, wie bisher allgemein üblich, von Art. IV Abs. 2 Satz 1, entsprechend der Reihenfolge im Wortlaut des Artikels ¹⁾, weil Satz 2 gegenüber Satz 1 die spezielleren Vorschriften enthält. Darauf ist im folgenden noch näher einzugehen.

3.2.2.1.1 Art. IV Abs. 2 Satz 2 als selbständige
Verbotsnorm

Ob Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV als Spezialregelung für bestimmte Tätigkeiten auf Himmelskörpern eine selbständige Verbotsnorm darstellt, ist in der Literatur umstritten. Ein Teil der Autoren sieht in Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV nur eine beispielhafte Aufzählung der Tätigkeiten, die nach Satz 1 verboten sind ²⁾, mit der Folge, daß Satz 2 keinen selbständigen Verbotscharakter hat. Als Begründung für diese Meinung werden die inhaltliche Stellung von Satz 2 unmittelbar hinter Satz 1 ³⁾, der gleiche Wortlaut in Art. IV Abs. 2 WRV wie in Art. I Abs. 1 des Antarktis-Vertrages ⁴⁾, der auch die gleiche Verpflichtung bewirke ⁵⁾, und Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 WRV angeführt, die sinnlos seien, wenn Satz 2 eine abschließende eigene Verbotsregelung ent-

1) So z.B. Cheng, 608; Kopal, Treaty, 472; besonders Markoff, Le régime juridique, 74 ff; Meyer, Interpretation of the Term "Peaceful", 25; ders., Der Begriff "friedlich", 113; Mushkat, New Developments, 117; Žukov, 135

2) Cheng, 606; Herczeg, Problems of the Interpretation of the Space Treaty, 99; Kopal, Treaty, 472; Markoff, Le régime juridique, 79

3) Kopal, aa0, ebd.

4) Antarktis-Vertrag v. 1. 12. 1959 (Antarctic Treaty), abgedr. in 54 AJIL 1960, 477-483

5) Cheng, 606 f; Gál, 170; Herczeg, aa0, 99

halte ¹⁾. Die Stellung eines Satzes allein sagt jedoch nichts über seinen Normcharakter aus, denn zwei Rechtsätze können formal durchaus unmittelbar nebeneinanderstehen; es ist sogar wahrscheinlicher, daß ein Satz in einem materiell-rechtlichen Normgefüge ein Rechtssatz ist, als daß er nur zur Erläuterung und Vervollständigung eines anderen Satzes dient.

Die Gleichsetzung von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV mit Art. I Abs. 1 Antarktis-Vertrag ist nicht zwingend, da dort die einzeln aufgeführten Aktivitäten durch den Wortlaut ausdrücklich Beispielcharakter erhalten haben ("... shall be prohibited, inter alia, ... any measures of a military nature, such as the establishment of military bases ...") ²⁾; die absichtlich andere Fassung des Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV ³⁾, die dazu unklarer ist als die des Art. I Abs. 1 Antarktis-Vertrag ⁴⁾, deutet darauf hin, daß eine andere Bedeutung des Satzes als im Antarktis-Vertrag beabsichtigt war. Das erkennen auch einige Autoren, schieben diese Einsicht aber ohne Begründung beiseite ⁵⁾. Ausserdem müßte sich aus Satz 2 selbst ergeben, ob er eine beispielhafte Aufzählung von nach Satz 1 verbotenen Tätigkeiten ist oder nicht; daß das hier nicht der Fall sein kann zeigt die Heranziehung von Art. I des Antarktis-Vertrages, um diese Meinung zu stützen.

Auch ist nicht einzusehen, warum die Sätze 3 und 4 bei anderer als beispielhafter Auslegung sinnlos sein sollen; anstatt auf Satz 1 können sich diese ebensogut

-
- 1) Kopal, aaO, ebd.; zur Sinnlosigkeit von Vertragsregelungen Anzilotti, PCIJ, Série A/B 62, 30 (31); International Court of Justice, Urteil v. 22. 7. 1952, ICJRep 1952, 93 (105)
 - 2) Hervorhebungen vom Verfasser; dazu genauer u. 3.2.2.4.2.3
 - 3) UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.65, 11; Fawcett, 34
 - 4) Cheng, 606; Fawcett, ebd.
 - 5) Vgl. Cheng, 608; Kopal, Treaty, 472

auf Satz 2 als selbständige Verbotsnorm beziehen. Selbst eine bloße Klarstellung der eingegangenen Verpflichtungen oder der weiterbestehenden Rechte, die sich zwar schon aus der Auslegung anderer Vorschriften ergeben, aber danach noch streitig sein könnten, wäre nicht als überflüssig anzusehen.

Nachdem es also abzulehnen ist, Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV nur als Beispiel für Satz 1 aufzufassen, bietet sich Satz 2 als selbständige Verbotsnorm an ¹⁾. Außer den aufgeführten Gründen gegen Satz 2 als Beispiel spricht rein sprachlich für diese Auffassung, daß Art. IV Abs. 2 Satz 1 und Satz 2 - anders als die entsprechenden Sätze in Art. I Antarktis-Vertrag - ohne erkennbare äußere Verknüpfung nebeneinanderstehen, und daß Satz 1 als Gebots-, Satz 2 aber als Verbotssatz gefaßt ist. Ferner haben Satz 1 und Satz 2 dem Wortlaut nach andere Anwendungsbereiche, weil sich Satz 2 danach nur auf Himmelskörper bezieht, während Satz 1 auch für den Mond gilt. Ob dieser Unterschied im Regelungsbereich auch inhaltlich zwischen Satz 2 und Satz 1 besteht, ist im folgenden Abschnitt zu untersuchen, es ist jedenfalls ein Hinweis auf die Selbständigkeit von Satz 2 gegenüber Satz 1.

Die gewichtigeren Gründe sprechen daher gegen Satz 2 als Beispiel und für ihn als selbständige Verbotsnorm; Art. IV Abs. 2 Satz 2 ist somit als solche anzusehen ²⁾.

3.2.2.1.2 Räumliche Tragweite des Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV

Wie soeben angedeutet, ergibt sich für den räumlichen Umfang der Regelung in Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV daraus ein Problem, daß darin nur die Himmelskörper

1) De la Pradelle, La charte de l'espace et des corps célestes, 30 RGAE 1967, 131 (134); nicht so deutlich Mateesco Matte, 299 f

2) So im Ergebnis auch Hosni, Treaty, 157 f, der Satz 2 als selbständiges Verbot ansieht, weil Satz 1 "friedlich" nicht definiert und daher ohne Effekt für die Entmilitarisierung des Weltraums ist

genannt sind nicht aber der Mond ¹⁾. Unter Himmelskörpern sind alle natürlichen Gegenstände zu verstehen, die sich im Weltraum befinden ²⁾, d. h. jede Ansammlung von Materie ³⁾, vor allem also feste Körper einschließlich ihrer Gashülle. Die Anwendung von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV auf die Himmelskörper ohne den Mond stützt sich darauf, daß bei Erwähnung des räumlichen Geltungsbereichs weltraumrechtlicher Vorschriften fast stets von "Mond und andere Himmelskörper" die Rede ist ⁴⁾, der Mond also gesondert aufgeführt ist, und beschränkt daher die Anwendung von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV auf die anderen Himmelskörper.

Im Gegensatz zu oben ⁵⁾, wo die Anwendbarkeit einer Vorschrift für den Mond und die anderen Himmelskörper auch auf den Weltraum in Frage stand, geht es hier darum, die Anwendbarkeit von Vorschriften, die sich dem Wortlaut nach nur auf andere Himmelskörper beziehen, auch auf den Mond festzustellen. Die Aufstellung zeigt, daß, wenn nicht auch der Weltraum genannt ist, ebensooft von "Himmelskörpern" allein die Rede ist wie von "Mond und anderen Himmelskörpern", allerdings bei Nennung des Weltraums bis auf Art. VIII stets auch der Mond mitaufgeführt wird.

-
- 1) Vgl. Christol, The 1966-67 Space Treaty, 156; Fawcett, 35
 - 2) Abweichend Smirnoff, Introductory Report, to 9th Colloquium on the Law of Outer Space, 8 (13, Annex V, Draft Resolution, Ziff. 1), der zusätzlich fordert, daß die Körper nicht von ihrer natürlichen Bahn entfernt werden können; etwas anders Da Cunha Machado, aaO, 141, unter Berufung auf Markoff, Problèmes juridiques de l'exploration planétaire, PColl VIII, 200 (203); IISL, Arbeitsgruppe III, 5th Report, PColl VIII, 471 (472), in Ziffer 1
 - 3) Da Cunha Machado, Treaty for the Exploration and Use of Outer Space, PColl X, 139 (141); der das technische Wörterbuch der NASA zitiert
 - 4) Mateesco Matte, 299; McMahon, Legal Aspects, 422; mit Weltraum zusammen s. o. S. 82 f; Artt. IV Abs. 2 Satz 1 und XII ohne Weltraum; Himmelskörper allein mit Weltraum in Artt. V Abs. 2 und VIII; nur Himmelskörper in Art. IV Abs. 1, 2. Alt. und IV Abs. 2 Satz 2
 - 5) S. o. S. 82 f

Da der Mond nach der obigen Definition auch ein Himmelskörper ist ¹⁾, ist es fraglich, ob der unterschiedliche Sprachgebrauch in einigen Artikeln ausreicht, die Anwendbarkeit von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV auch auf den Mond auszuschließen. Zwar weist Fawcett ²⁾ auf einen sowjetischen Änderungsvorschlag zum amerikanischen Vertragsentwurf hin ³⁾, der Klarheit wegen stets an Stelle von "Himmelskörper" "Mond und andere Himmelskörper" zu setzen, und folgert daraus, daß die amerikanische Fassung sich durchsetzte, daß der Mond ausgeschlossen sein soll, wenn nur die "Himmelskörper" genannt werden; dieser Schluß erscheint jedoch nicht zwingend, da die Möglichkeit besteht, daß der Vorschlag abgelehnt wurde, weil der Wortlaut auch so als klar genug galt ⁴⁾. So erinnert denn auch Kopal wegen der sprachlichen Mängel an die Entstehung des Weltraumvertrages aus zwei Vertragsentwürfen ⁵⁾.

Daß die Himmelskörper, wenn sie zusammen mit dem Mond genannt werden, stets als "andere Himmelskörper" ("other celestial bodies") bezeichnet werden, zeigt, daß die Schöpfer des Vertrages auch den Mond nicht nur physikalisch, sondern auch rechtlich als Himmelskörper angesehen haben ⁶⁾. Die besondere Nennung des Mondes an manchen Stellen des Weltraumvertrages ist wohl nur darauf zurückzuführen, daß der Mond eine herausragende Stellung unter den Himmelskörpern einnimmt ⁷⁾, daraus

1) Kopal, Treaty, 470

2) Fawcett, zit. bei Goedhuis, Evaluation, 39 und Fn. 16; McMahon, aaO, 423

3) UN Doc. A/AC.105/C.2/SR.65, 10

4) Anders auch noch Fawcett, 35; dafür spricht auch der Entwurf der U.S.A. v. 16. 9. 1966, UN Doc. A/AC.105/35, Ann., der auf dem ursprünglichen Entwurf basierte, der nur die Himmelskörper erwähnte, darin aber den Mond einschloß, wie die Rede Präsident Johnsons vom 7. 5. 1966, 36 AdG 1966, 12530 B, und der Titel des amerikanischen Vertragsentwurfes vom 16. 6. 1966 (UN Doc. A/AC.105/32 Ann. I) zeigen

5) Kopal, Treaty, 470

6) Goedhuis, General Questions on the Legal Regime of Outer Space, 53 ILARep 1968 I, 157 (160); ders., Evaluation, 28; ders., Suggestions, 141; Kopal, Treaty, 470

7) Kopal, Treaty, 470

folgt nicht notwendig auch eine abweichende Regelung für den Mond ¹⁾. Allerdings geht es wohl zu weit, daraus, daß der Mond in absehbarer Zeit der einzige Himmelskörper sein wird, der militärisch genutzt werden kann ²⁾, zu folgern, daß es absurd wäre, den Mond nicht in die Regelung des Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV mit einzubeziehen ³⁾. Die Wünschbarkeit oder Zweckmäßigkeit einer bestimmten Regelung reicht nicht aus, diese zur Norm werden zu lassen oder einer Norm den entsprechenden Inhalt zu verleihen, auch wenn dieser Inhalt als eine mögliche Auslegung erscheint, da auf diese Weise Zielvorstellungen des Auslegenden die vom Normschöpfer gesetzte Regelung ersetzen.

Für die Terminologie des Weltraumvertrages ist daher folgendes festzuhalten: Mit "Weltraum" ("outer space") ist stets der Weltraum i. w. S. gemeint, mit "Himmelskörpern" ("celestial bodies") alle Himmelskörper einschließlich des Mondes, aber nicht auch der Weltraum i. e. S.; wenn der Mond neben Weltraum und/oder Himmelskörpern besonders genannt wird, dann dient das nur der Hervorhebung, sofern sich aus dem Zusammenhang keine eindeutig andere Auslegung ergibt. Diese Bedeutung dürften die genannten Begriffe auch in Art. I Versuchsstop-Vertrag haben ⁴⁾, obwohl alle Zweifel in dieser Hinsicht durch Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV überholt sind ⁵⁾.

Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV bezieht sich daher auf alle Himmelskörper einschließlich des Mondes ⁶⁾.

1) So auch Markoff, La lune et le droit international, 68 RGDIP 1964, 413 (429), vor dem Weltraumvertrag, der auf die ähnlichen Lebensbedingungen auf allen Himmelskörpern hinwies

2) Goedhuis, Legal Aspects, 39

3) Ders., aaO, ebd.

4) Vgl. Schweib, The Nuclear Test Ban Treaty and International Law, 58 AJIL 1964, 642 (647); Sontag, 153 f; Rechtsberater des am. Außenministeriums (Legal Adviser of the Department of State) in Hearings on the Nuclear Test Ban Treaty Before the Senate Committee on Foreign Relations, 88th Congr. 1st Session, 61 f in 58 AJIL 1964, 175 (176)

5) S. u. 3.2.2.1.3

6) So anscheinend auch Cocca, Fundamental Principles of Space Law: A Latin American Viewpoint, in McWhinney/Bradley (Hrsg.), New Frontiers, 61 (66)

3.2.2.1.3 Nach Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV verbotene Tätigkeiten

Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV verbietet gewisse militärische Tätigkeiten. Bei der ersten und der dritten Alternative des Art. IV Abs. 2 Satz 2 wird der Begriff "militärisch" ausdrücklich verwandt, bei der zweiten Alternative ergibt sich der militärische Charakter implizit, da Waffentests auf Himmelskörpern kaum zu anderen Zwecken vorstellbar sind. Daher ist zunächst zu klären, was mit "militärisch" in Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV gemeint ist. Die Antwort auf diese Frage, die scheinbar keine Schwierigkeiten bereitet, war in der Weltraumrechtsdiskussion im Zusammenhang mit dem Problem der Bedeutung des Begriffs "friedliche Nutzung" von Anfang an umstritten ¹⁾. Das Problem liegt darin, die Kriterien dafür zu bestimmen, wann eine Tätigkeit militärisch ist, abgesehen von der häufig auftretenden rein tatsächlichen Schwierigkeit, die militärische Natur einer Tätigkeit festzustellen.

Militärisch ist alles, was sich auf die Erfüllung der Aufgaben, die den Streitkräften eines Landes gewöhnlich gestellt werden, bezieht ²⁾. Bei "Befestigungsanlagen" ("fortifications") oder "Manövern" ("manoeuvres") in Art. IV Abs. 2 Satz 2, bei denen der Zweck eindeutig ist, ist die militärische Natur leicht zu erkennen. Anders verhält es sich jedoch bei "Stützpunkten" ("bases") und "Installationen" ("installations"), die ebensogut wie militärischen Aufgaben auch Forschungsaufträgen dienen können, da eine Unterscheidung nach dem äußeren Erscheinungsbild oft nicht möglich sein wird, zumal bis jetzt für alle Tätigkeiten im Weltraum nahezu ausnahmslos militärisches Personal eingesetzt worden ist. Außerdem

1) Vgl. Christol, 111; Kunz, The Law of Outer Space - Its Beginnings, VerdroBFS 167 (178 ff); Lipson/Katzenbach, The Law of Outer Space, Symp. 779 (781 f); Taubenfeld, The Status of Competing Claims to Use of Outer Space, 57 PASIL 1963, 173 (179); Woetzel, Comments, 199

2) Woetzel, Comments, 198

können jedes Forschungsvorhaben wie die Ergebnisse zunächst ziviler Projekte zu militärischen Zwecken verwandt werden; eine Rakete kann ebenso gut Astronauten wie Kernsprengköpfe transportieren ¹⁾, und die Ergebnisse langfristiger Wettervorhersagen durch Satelliten ²⁾ sind militärisch genauso wichtig wie für den zivilen Bereich.

Es fällt jedoch auf, daß zwar alle zivilen Einrichtungen im Weltraum (Benutzung des Weltraums zu wissenschaftlichen und wirtschaftlichen Zwecken einschließlich Verkehr) und die Ergebnisse aller Tätigkeiten im Weltraum auch militärisch verwertbar sind ³⁾, das aber nicht umgekehrt der Fall ist, z.B. bei Waffen. Weiterhin gibt es Einrichtungen und Tätigkeiten, bei denen es von der Zweckbestimmung abhängt, ob sie als militärisch oder zivil einzustufen sind, und schließlich solche, die zwar nicht militärisch genutzt werden, die aber durch den bloßen Vorteil an Wissen, den sie herbeiführen, Auswirkungen auch auf die militärische Macht eines Staates haben ⁴⁾. Bei letzteren Tätigkeiten kann von militärischer Nutzung nicht die Rede sein, da der militärische Effekt nicht meßbar ist, sie können hier ausser Betracht bleiben.

Einrichtungen und Tätigkeiten, die ihrer Natur nach nicht militärisch sind und auch keinem militärischen Zweck dienen, deren Ergebnisse aber auch militärisch von Nutzen sein können, sollen als tertiär militärisch

-
- 1) Doolittle, Impact of the Present World Situation on the Development of Peaceful Uses of Outer Space, in Ramo (Hrsg.), Peacetime Uses of Outer Space, 17 (22 f); Lay/Taubenfeld, 26 l. Sp. mit Beispielen; McDougal/Lasswell/Vlasic, 49; Ward, Space Law as a Way to World Peace, Symp. 476 (482); Wehringer, The Treaty on Outer Space, 54 ABAJ 1968, 586 f
 - 2) Christol, 114; Dauseg, Die Grenze zwischen Luftraum und Weltraum, 129; Gál, 163; Keckskemeti, aaO, 30; McNaughton, Space Technology and World Peace, 70; Schick, Space Law and Space Politics, 10 ICLQ 1961, 681 (697); Taubenfeld/Taubenfeld, Man and Space, 7 f
 - 3) Gál, Air Space and Outer Space, Symp. 1141 (1153); McDougal/Lasswell/Vlasic, 49; Wehringer, aaO, ebd.
 - 4) McDougal/Lasswell/Vlasic, 49

bezeichnet werden, sie sind zivil und nicht militärisch im Sinne von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV (z. B. Forschung). Eine Einrichtung oder Tätigkeit, bei der es auf die Zweckbestimmung ankommt, ob sie militärisch oder zivil ist, ist sekundär militärisch und stets militärisch gem. Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV, wenn die zivile Zweckbestimmung nicht eindeutig zu erkennen ist (z. B. Verkehrsmittel, Versorgungsstützpunkte). Es wird danach also eine Vermutung für den militärischen Zweck und also auch das Verbotensein einer Tätigkeit aufgestellt, die durch den Nachweis des zivilen Zwecks zu widerlegen ist; das gilt auch für tertiär-militärische Tätigkeiten, bei denen der zivile Charakter ebenfalls darzulegen ist. Diese Beweisregelung ergibt sich daraus, daß für die Klassifizierung einer Tätigkeit als militärisch auf deren Zweck abgestellt werden muß, sofern nicht schon an ihrem äußeren Erscheinungsbild ihre Natur einwandfrei zu erkennen ist; dieser Zweck wird meist für einen anderen Staat nur sehr schwer festzustellen sein; ohne eine solche Beweislast würde die Vorschrift daher in den meisten Fällen leerlaufen. Es kommt also auf den Charakter einer Tätigkeit oder auf den Zweck an, nicht darauf, ob das Personal, das irgendwelche Tätigkeiten ausführt, den Streitkräften eines Landes angehört. Eine Bestimmung nach solchen Kriterien würde mit der oben gegebenen Umschreibung militärischer Tätigkeiten in vielen Fällen nicht übereinstimmen. Militärische Mannschaften und militärisches Gerät können nur als *I n - d i z* für den militärischen Charakter einer Tätigkeit dienen.

Die dritte Gruppe von Tätigkeiten und Einrichtungen kann als primär militärisch eingestuft werden ¹⁾, sie ist schon ihrer Natur nach zweifelsfrei militärisch; dazu gehören alle Tätigkeiten, die ausschließlich militärisch nutzbar und durch ihre äußeren Umstände als militärisch erkennbar sind, oder bei denen nur eine

1) Christol, 114; Lay/Taubenfeld, 26 r. Sp.;
McNaughton, aaO, 69 f

Zweckbestimmung für die Aufgaben der Streitkräfte denkbar ist.

Auf diese Weise wird die Aufgabe, militärische Welt-
raumtätigkeit von ziviler zu unterscheiden, dadurch,
daß die Merkmale, die für eine Subsumtion unter dem
Begriff "militärisch" beachtet werden müssen, festge-
legt werden, also hinsichtlich ihrer rechtlichen Grund-
lagen, gelöst; die Schwierigkeit der tatsächlichen
Feststellung ¹⁾ wird durch eine Beweisregelung überwun-
den.

Es bleibt zu erörtern, welche Tätigkeiten, die nach
dem eben Ausgeführten militärisch sind, Art. IV Abs.
2 Satz 2 WRV untersagt. Das sind einmal praktisch alle
Tätigkeiten, die sich auf in den meisten Fällen orts-
feste Maßnahmen beziehen. Verboten sind: Stützpunkte
("bases"), d. h. bemannte Einrichtungen zu Kampf- oder
Versorgungszwecken; Anlagen ("installations"), zu de-
nen auch unbemannte Einrichtungen, insbesondere Waffen-
systeme ²⁾ oder Teile davon zu zählen sind, die auch
beweglich sein können. Ferner sind Befestigungsanlagen
untersagt ("fortifications"), die ebenfalls bemannt
oder unbemannt sein können. Die Abgrenzung im einzel-
nen ist nicht klar, weil die Begriffe sich teilweise
überschneiden.

So gut wie alle militärischen Tätigkeiten auf Himmels-
körpern, die nicht ortsgebunden sind, fallen unter das
Verbot des Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV: Neben einem
zweifelsfreien Verbot von Versuchen mit Kernwaffen auf
Himmelskörpern ³⁾ sind auch Versuche mit konventionel-
len Waffen auf Himmelskörpern nach dieser Vorschrift
untersagt, ebenso größere Truppenübungen ⁴⁾, wie immer

1) Vgl. zu der Schwierigkeit McMahon, Legal Aspects of
Outer Space, 38 BYIL 1962, 339 (363); Dausies, aaO, 129

2) Poulantzas, Problematik, 210

3) Vgl. Reed, Outer Space Treaty, 31; s. o. S. 87

4) Nach Reed, aaO, 31, ist militärischen Stellen die
Bedeutung des Begriffs "Manöver" klar; er verweist
in Fn. 29 auf eine amerikanische Heeresdienstvor-
schrift

diese auf Himmelskörpern aussehen mögen, und damit auch alle Vorbereitungen zu kriegerischen Handlungen. Die militärischen Tätigkeiten, die danach noch möglich sind, können nur einzelne geringfügige Aktivitäten sein, die nicht ins Gewicht fallen. Es ist daher durchaus vertretbar, von einer Entmilitarisierung der Himmelskörper zu sprechen ¹⁾; die Regelung nach Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV ist zwar formal gesehen enumerativ, aber im Ergebnis umfassend ²⁾.

3.2.2.1.4 Beziehungen zu Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 WRV

Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 WRV erklären die Benutzung militärischen Personals für wissenschaftliche Forschung und andere friedliche Zwecke und die Benutzung jeder Ausrüstung - also auch militärischer - und Anlage für die friedliche Erforschung des Mondes und der Himmelskörper für nicht verboten und daher für erlaubt. Die beiden Sätze haben die gleiche Struktur und Funktion, nämlich eine ausdrückliche Erlaubnis als "Ausnahme" von einem vorhergehenden Verbot, jedoch einen unterschiedlichen Inhalt. Nunmehr ist die Beziehung dieser Sätze zu Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV zu untersuchen, und zwar insoweit getrennt voneinander, als sie voneinander abweichen. Daß in Satz 3 Mond und Himmelskörper nicht erwähnt sind, ist unschädlich, da sich auch Satz 3 nach dem Gesamtzusammenhang in Abs. 2 auf sie bezieht ³⁾.

Eine unmittelbare Beziehung zwischen den Sätzen 3 und 4 und Satz 2 besteht dann nicht, wenn die Sätze als Ausnahmeregelung zu Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV anzusehen sind ⁴⁾. Diese Meinung wird vor allem von den Schriftstellern vertreten, die in Satz 1 die Hauptnorm und in Satz 2 nur eine beispielhafte Aufzählung zu Satz 1 sehen ⁵⁾. Diese Ansicht geht davon aus, daß jeder

1) So Poulantzas, Problematik, 123; Rehm, Bedeutung, 292; Žukov, Tendencias and Prospects, 80

2) Ders., ebd.

3) Anders Fawcett, 34

4) De La Pradelle, La charte de l'espace, 134

5) S. o. unter 3.2.2.1.1, S. 87 f

Einsatz von militärischem Personal und Gerät gem. Satz 1 als nicht-friedlich verboten ist und nur der besondere Zweck des Einsatzes das ändern kann. Diese Meinung ist jedoch in sich widersprüchlich: Verboten ist jede Tätigkeit, die nicht-friedlichen Zwecken dient; ein nicht-friedlicher Zweck liegt beim Einsatz militärischen Personals vor; dieser Einsatz ist aber dann erlaubt, wenn er friedlichen Zwecken dient, z. B. wissenschaftlicher Forschung; diese ist aber gerade wegen des Einsatzes militärischen Personals als nicht-friedlich bestimmt worden. Diesem Dilemma sucht Markoff dadurch zu entgehen, daß er in Art. I Abs. 1 WRV die Regel sieht und erklärt, daß es für die Bestimmung von "friedlich" oder "nicht-friedlich" lediglich auf das Ziel einer Tätigkeit ankomme ¹⁾; damit widerspricht er sich aber, denn dann können die Sätze 3 und 4 keine Ausnahmen zu Satz 1 sein, sondern wiederholen diesen nur mit anderen Worten. Die Sätze 3 und 4 hätten dann nicht einmal mehr die Aufgabe der Klarstellung und wären überflüssig ²⁾. Auch die Berufung auf die "wissenschaftliche Forschung" ("scientific research") in Art. IV Abs. 2 Satz 3 als Zweck der jeweiligen Tätigkeit führt zu keinem anderen Ergebnis, da diese nur ein Beispiel für einen friedlichen Zweck ist und an der Konstruktion der Sätze nichts ändert. Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 WRV als Ausnahmeregelung auf Satz 1 zu beziehen ³⁾, ist daher abzulehnen.

Es bleibt nur die Möglichkeit, die Erlaubnis in den Sätzen 3 und 4 mit den Verboten in Satz 2 in Verbindung zu setzen. Ein Hinweis darauf ist die Stellung hinter Satz 2, der die Sätze 3 und 4 von Satz 1 trennt, obwohl dieses Vorbringen nicht zwingend ist, da nach der Gegenmeinung die Sätze 1 und 2 zusammengehören ⁴⁾. Aber auch der Aufbau von Art. IV Abs. 2 Satz 2, 3 und

1) Markoff, Article 4 du traité, 37

2) S. o. S. 87 f und Fn. 1 S. 88

3) S. dazu unten 3.2.2.2.2

4) S. o. S. 87

4 spricht für diese Ansicht, weil auf das Verbot des Satzes 2 - im Gegensatz zum Gebot des Satzes 1 - im Wortlaut unmittelbar die Erlaubnis der Sätze 3 und 4 folgt.

Für den normativen Zusammenhang der Sätze 2 und 3 gibt es zwei Denkmöglichkeiten. Satz 3 könnte eine Ausnahme zu Satz 2 sein, nach der eine Tätigkeit, die nach Satz 2 verboten ist, erlaubt sein soll, wenn sie bestimmten Zwecken dient. Das würde bedeuten, daß die nach Satz 3 erlaubten Tätigkeiten, abgesehen von dem Unterscheidungsmerkmal des friedlichen Zweckes in Satz 3, grundsätzlich durch die gleichen Umstände bestimmt werden, wie die, die nach Satz 2 verboten sind, würde also bedeuten, daß die in Satz 3 genannten Tätigkeiten und Einrichtungen militärisch im Sinne von Satz 2 sein müßten. Satz 3 spricht aber von militärischem Personal, Satz 4 von Einrichtungen jeder, also auch militärischer Art, die zwar für den militärischen Charakter einer Tätigkeit nach Satz 2 Indiz sein können, dafür aber gerade nicht entscheidend sind ¹⁾. Die Ausnahme nach Satz 3 und 4 würde dann gerade an Voraussetzungen anknüpfen, die für das Verbot nicht wesentlich sind. Diese Auslegung von Satz 3 und 4 stünde daher im Widerspruch zu dem für Satz 2 festgestellten Inhalt, Satz 3 und 4 können daher nicht als Ausnahme zu Satz 2 gesehen werden.

Da Satz 3 und 4 also keine Ausnahmeregelungen zu Satz 2 sind, sind sie nur als Klarstellungen des Inhalts des Satzes 2 zu betrachten. Sie bestätigen die Richtigkeit der Annahme, daß die Verwendung militärischen Personals und militärischer Einrichtungen nur einen Hinweis auf die militärische Eigenschaft einer Tätigkeit bedeutet, und macht deutlich, daß diese Hinweisfunktion nicht bei tertiär-militärischen Tätigkeiten wie Forschung gilt.

1) S. o. S. 95

Da Satz 3 keine Ausnahme zu Satz 2 ist, zeigt er auch, daß "friedlich" kein Gegensatz zu militärisch ist ¹⁾. "Friedliche Zwecke" können neben tertiär-militärischen Tätigkeiten auch militärische Tätigkeiten im Sinne von Satz 2 haben, auch dann wäre der Einsatz militärischen Personals zunächst ein Hinweis auf den militärischen Charakter und damit das Verbotensein der Tätigkeit. Diese Hinweisfunktion wird aber durch den besonderen weiteren friedlichen Zweck der Tätigkeit außer Kraft gesetzt. Die Sätze 3 und 4 befassen sich daher lediglich mit der Klarstellung bzw. Regelung der Konsequenzen aus dem Hinweischarakter der Verwendung militärischen Personals oder militärischer Einrichtungen.

3.2.2.1.5 Zusammenfassung

Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV stellt daher eine besondere Norm dar, die praktisch alle militärischen Tätigkeiten und Einrichtungen auf Himmelskörpern und dem Mond verbietet.

Es bleibt danach noch die Bedeutung von "friedliche Zwecke" zu klären; das soll im Rahmen der Erörterung von Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV geschehen ²⁾.

3.2.2.2 Verbot bestimmter Tätigkeiten nach Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV

Eine weitere besondere Verbotsnorm für die Himmelskörper ist Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV. Auch diese Vorschrift spricht nur von "Himmelskörpern", ohne den Mond zu erwähnen ³⁾, doch ist mangels eines Hinweises, daß der Mond nicht darin einbezogen sein soll, "Himmelskörper" wie in Abs. 2 Satz 2 im weiteren Sinne zu verstehen ⁴⁾.

1) S. u. 3.2.2.4; so aber Žukov, Tendencies and Prospects, 80

2) Zu "friedlich" siehe näher unter 3.2.2.4

3) Vgl. Chandrasekharan, The Space Treaty, 7 IJIL 1967, 61 (65); Mushkat, New Developments, 117

4) S. o. S. 92

Das Verbot, auf Himmelskörpern Kern- und andere Massenvernichtungswaffen zu installieren, gilt daher für die Himmelskörper einschließlich des Mondes ¹⁾. Unter "Installieren" ("to instal", offizielle deutsche Übersetzung "bestücken" ²⁾) ist zu verstehen, daß die jeweiligen Waffen so an dem betreffenden Ort eingerichtet werden, daß sie jederzeit benutzt werden können; nicht darunter fällt das Lagern solcher Waffen.

Es bleibt zu klären, welche Bedeutung dem Verbot neben Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV zukommt, der alle Installationen, also auch die von Kern- und Massenvernichtungswaffen, aber auch deren Lagerung durch das Verbot militärischer Stützpunkte und Installationen untersagt, daher den Regelungsbereich des Art. IV Abs. 1, 2. Alt. mitumfaßt. Die besondere Hervorhebung von Kern- und Massenvernichtungswaffen in einer eigenen Verbotsvorschrift ist wohl auf deren überragende Gefährlichkeit, die sich schon in der Resolution 1884 (XVIII) der Vollversammlung und deren inhaltlicher Übernahme in die Vertragsentwürfe widerspiegelte, begründet. Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV enthält daher ein besonderes Verbot der Installierung von Kern- und Massenvernichtungswaffen, um in dieser Hinsicht nicht den geringsten Zweifel aufkommen zu lassen.

3.2.2.3 Verbot nach Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV

Der gleiche Bereich wie in Art. IV Abs. 1, 2. Alt. ist auch durch Art. IV Abs. 1, 3. Alt. geregelt, wenn "Weltraum" in der 3. Alternative im weiteren Sinne gemeint ist. Daß aber hier für den gleichen Gegenstand der Regelung in Hinblick auf die Himmelskörper eine besondere Norm geschaffen worden ist, deutet daraufhin, daß "Weltraum" nur als Weltraum i. e. S. gemeint ist, die Himmelskörper also nicht mit einschließt ³⁾.

1) Anders Wehringer, The Moon, Spaceports, and Law, 36 JALC 1970, 58 (61); wohl auch Mushkat, aaO, ebd.; bedauernd Chandrasekharan, aaO, 65

2) BGBI II 1969, aaO, 1973 r. Sp.

3) S. o. S. 91 f

3.2.2.4 Die Regelung nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV

Nachdem geklärt ist, daß sich Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV nur auf den Mond und andere Himmelskörper bezieht¹⁾, spitzt sich die Auslegung der Vorschrift auf die Frage der Bedeutung des Begriffs "Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken" zu. Dabei handelt es sich um die umstrittenste Frage des gesamten Problemkreises, der in der Literatur im Gegensatz zur Staatenpraxis²⁾ ein großer Raum gewidmet worden ist. Wie die Darstellung in Abschnitt 2 gezeigt hat, handelt es sich dabei um eine Thematik, die bis in die Anfänge weltraumrechtlicher Erörterungen zurückreicht; nach den Ausprägungen, die die Forderung in speziellen Normen gefunden hat, ist nun der Inhalt des Gebotes der friedlichen Nutzung in der Gestalt des Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV, also als Gebot der Benutzung des Mondes und der anderen Himmelskörper ausschließlich zu friedlichen Zwecken, zu untersuchen. Das ist notwendig, weil Art. IV Abs. 2 Satz 1 weder eine Definition des Begriffes "friedliche Zwecke" enthält³⁾, noch eine authentische Auslegung existiert. Im Anschluß an eine Darstellung des Meinungsstandes folgt daher ein eigener Lösungsversuch.

3.2.2.4.1 Zur Bedeutung von "Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken" vertretene Meinungen

Über die Bedeutung der Wendung "Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken" lassen sich drei Gruppen von Meinungen feststellen; die erste legt "friedlich" als "nicht-militärisch", die zweite als "nicht-aggressiv" aus, während die dritte Gruppe verschiedene abwei-

1) S. o. S. 78 ff

2) Die wichtigste Äußerung eines Staatenvertreters ist die des amerikanischen Delegierten in UN Doc. A/C.1/PV. 1289, 13, v. 3. 12. 1962; im gleichen Sinne auch Belgien A/AC.105/C.2/SR. 19, 4; Japan, aaO, SR. 22, 10; Italien, aaO, SR. 20, 4; auch Tschechoslowakei, aaO, SR. 20, 9; vgl. Cooper, Aerospace Law - Progress in the UN, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 327 (333)

3) Vlasic, Space Treaty, 514

chende Lösungen vorschlägt. Im folgenden werden die Meinungen nach diesen Gruppen dargestellt, wobei versucht wird, die vorgebrachten Argumente nach den angewandten Auslegungsmethoden zu systematisieren. Dabei ist zu beachten, daß manche Autoren verschiedene Gründe für ihre Ansicht angeben.

3.2.2.4.1.1 "Friedlich" bedeutet "nicht-militärisch"

Nach der grammatischen Auslegungsmethode, die er "etymologisch" nennt, geht Gál vor, wenn er sagt, daß friedlich mehr sei als ein bloßes Verhalten, das dem Frieden entspricht; danach handelt es sich bei einer friedlichen Tätigkeit nicht nur um das Nicht-Vorhandensein von Aggression, sondern um die Absicht, die friedliche internationale Zusammenarbeit oder Koexistenz zu fördern ¹⁾. Etwa die gleiche Meinung vertrat Cheng schon 1963 auf der 50. Konferenz der International Law Association, indem er in der Diskussion vorschlug, "friedlich" ("peaceful") durch "friedenszeitlich" ("peacetime") zu ersetzen, wenn der bloße kriegslose Zustand gemeint ist ²⁾.

Zahlreicher sind die Autoren, die diese Meinung mit systematisch logischen Argumenten zu stützen trachten. Nach Markoff und Žukov ergibt sich die Auslegung von "friedlich" im Sinne von "nicht-militärisch" aus Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV, der mit dem Verbot militärischer Tätigkeiten für die Himmelskörper bezeichnet, was dort nicht friedlich ist ³⁾; die gleiche Auslegung folge auch aus Satz 3 mit seiner Formulierung "oder irgendwelche andere friedliche Zwecke" ("... or any other peaceful purposes"), die sonst bei der Auslegung von "friedlich" als "nicht-aggressiv" die Nutzung des

1) Gál, 168; ders., The Peaceful Uses of Outer Space, PColl X, 129 (134 f)

2) Cheng, Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 50

3) Markoff, Le régime juridique, 79; ders., The Juridical Meaning, 33; ders. vor dem Weltraumvertrag, La notion d'utilisation pacifique, 171; Žukov, Interpretation of the Term "Peaceful Use", 38

Mondes zu Aufklärungszwecken gestatten würde ¹⁾. Dazu gehören auch alle diejenigen, die Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 auf Satz 1 beziehen und für überflüssig halten, wenn "friedlich" nicht als "nicht-militärisch" ausgelegt werden würde ²⁾.

Vor allem von Markoff wird Art. I Abs. 1 WRV herangezogen, der mit dem Gebot der Benutzung des Weltraums zum Wohle und im Interesse aller Völker die Grundnorm für die "friedliche Nutzung des Weltraums" sein soll. Diese Grundnorm wird zwar nicht nur hinsichtlich ihres Regelungsumfanges ³⁾, sondern auch in Hinblick auf den Inhalt durch Art. IV WRV konkretisiert ⁴⁾, aber nur unvollständig ⁵⁾; wegen seines höheren Ranges behält Art. I Abs. 1, obwohl er keine besonderen Vorschriften enthält ⁶⁾, seinen vollen Wert ⁷⁾. Auch wenn Art. I Abs. 1 WRV von Markoff selbst für etwas allgemein gehalten wird ⁸⁾, schafft er nach seiner Meinung trotzdem ein "neues subjektives Recht der Staaten" ⁹⁾, gegen das ein Verstoß, auch ohne daß ein ausdrückliches Verbot besteht, völkerrechtswidrig ist ¹⁰⁾, da "friedlich" durch Art. I Abs. 1 (Interesse der gesamten Menschheit) ¹¹⁾ und die Resolutionen 1721 (XVI) und 1962 (XVIII) ausreichend definiert ist ¹²⁾; der Weltraumvertrag hat

-
- 1) Čepelka/Gilmour, The Application of General International Law, 43 f; Markoff, Le régime juridique, 79
 - 2) Čepelka/Gilmour, aaO, 43; Žukov, aaO, ebd.
 - 3) Markoff, Article 4 du traité, 34, 40; ders., The Juridical Meaning, 31 f
 - 4) Ders., Article 4 du traité, 37; ders., The Juridical Meaning, 33
 - 5) Ders., Le régime juridique, 78
 - 6) Ders., Article 4 du traité, 39, 42
 - 7) Ders., The Juridical Meaning, 32 f; Le régime juridique, 78; Against the So-called Broader Interpretation, 75
 - 8) Markoff, Le régime juridique, 78
 - 9) Ders., The Juridical Meaning, 34
 - 10) Ders., aaO, 32
 - 11) Ders., Against the So-called Broader Interpretation, 77 f, 80 f
 - 12) Ders., The Juridical Meaning, 30 f; so schon ders., Sur le sens juridique de l'expression "utilisation pacifique", 25 RGA 1962, 227 (234 f) für Resolution 1721 (XVI), anders Gál, 165; und Mateesco Matte, 269 unter Hinweis auf die Abschwächung der entsprechenden Formulierung in den Resolutionen der VVVN im Laufe der Zeit

altes entgegenstehendes Völkerrecht beseitigt ¹⁾.

Goedhuis schließt aus Art. XII WRV, der den gegenseitigen Zugang zu Einrichtungen auf dem Mond und den Himmelskörpern regelt, daß "friedlich" "nicht-militärisch" bedeutet, weil ein Vergleich von Art. XII WRV mit Art. I Abs. 1 Antarktis-Vertrag zeige, daß jener jede militärische Nutzung verhindern solle ²⁾.

Einige Autoren greifen direkt auf den Antarktis-Vertrag und/oder auf das Statut der Internationalen Atomenergie-Behörde (International Atomic Energy Agency, IAEA) zurück, indem sie erklären, daß mit diesen Verträgen die Bedeutung von "friedlich" auch für den Weltraumvertrag im Sinne von "nicht-militärisch" festgelegt sei ³⁾.

Als Anwendung der genetischen Auslegungsmethode ist die Behauptung zu werten, daß die Mehrzahl der Staatenvertreter bei den Beratungen für den Weltraumvertrag "friedlich" als "nicht-militärisch" verstanden hätte ⁴⁾. Die Meinungen einiger Verfasser, daß "friedlich" im Sinne von "nicht-aggressiv" nicht über die Verpflichtungen der Satzung der Vereinten Nationen hinausginge und Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV bei einer solchen Auslegung

1) Markoff, The Juridical Meaning, 32; ders., Le régime juridique, 78; ders., Against the So-called Broader Interpretation, 80 f

2) Goedhuis, Suggestions, 147 f

3) Cheng, 606, der den unterschiedlichen Wortlaut von Art. IV WRV gegenüber dem Antarktis-Vertrag bedauert, und Fn. 200; Gál, 170; Goedhuis, Suggestions, 146; Markoff, The Juridical Meaning, 31; Zukov, Interpretation of the Term "Peaceful Use", 36; vor dem Weltraumvertrag schon Goedhuis, General Questions on the Legal Regime of Space, 50 ILARep 1962, 72 (83, 89); Kiderlen, Methodische Grundlagen des Weltraumrechts, 39, der sich auf Fasan, Weltraumrecht, 80, stützt; dieser sieht aber "friedlich" als "nicht-aggressiv", 78, fordert Regelung wie im Antarktis-Vertrag nur de lege ferenda; Markoff, La notion de l'utilisation pacifique, 172; Schwenk, Die Vereinten Nationen und der Weltraum, 11 VN 1963, 124 (128)

4) Goedhuis, Evaluation, 25, bes. Fn. 12, unter Hinweis auf Sontag, 144 ff, dessen Zitate Fn. 361-364 aber alle vor 1963 liegen, und der 147 ff selbst eine rechtliche Definition des Begriffs fordert

überflüssig wäre ¹⁾, ist wie das Argument, daß jede andere Interpretation von friedlich denn als "nicht-militärisch" den Wert der Vorschriften des Vertrages über Rüstungsbegrenzung ²⁾ entwerten würde ³⁾, eine Ausprägung des Effektivitätsprinzips "ut magis valeat" ⁴⁾. Auch gemäß Treu und Glauben kann "friedlich" nach Cheng nur als "nicht-militärisch" ausgelegt werden ⁵⁾.

Auch die nachfolgende Staatenpraxis wird herangezogen, um die Auslegung von "friedlich" als "nicht-militärisch" zu untermauern; Goedhuis glaubt, diese Interpretation einer Rede Präsident Johnsons nach Abschluß des Weltraumvertrages entnehmen zu können ⁶⁾. Allein von der tatsächlichen Lage geht Kido aus, der einfach an die mögliche militärische Bedeutung des Mondes anknüpft und daran seine Auslegung des Begriffs "friedlich" als "nicht-militärisch" anschließt ⁷⁾.

3.2.2.4.1.2 "Friedlich" bedeutet "nicht-aggressiv"

Der Meinung, daß "friedlich" in Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV "nicht-militärisch" bedeutet, steht die Ansicht gegenüber, daß "friedlich" als "nicht-aggressiv" zu interpretieren sei.

Ein Teil der Autoren, die diese Meinung vertreten, greift für die Auslegung von "friedlich" nach der logisch-systematischen Methode auf Art. IV Abs. 2 Satz 3 und 4 zurück, die nach ihrer Meinung zeigen, daß auch eine Tätigkeit, die von militärischem Perso-

1) Gál, 168; Goedhuis, Evaluation, 25; ders., Suggestions, 146; vor dem Weltraumvertrag Lachs, The International Law of Outer Space, 90; Seara Vázquez, Cosmic International Law, 154 und Fn. 12

2) Wobei Art. IV die Rüstung gerade nicht einschränkt

3) Goedhuis, Suggestions, 148

4) De Visscher, Problèmes d'interprétation judiciaire en droit international public, 84 ff

5) Cheng, 608

6) Goedhuis, Evaluation, 27 f

7) Kido, The Legal Status of the Moon, PSympTokyo VIII, 1219 (1221)

nal ausgeübt wird, friedlich sein kann ¹⁾; danach ist "friedlich" im Sinne von Art. IV WRV "friedlich-militärisch", d. h. "nicht-aggressiv", auszulegen ²⁾. Ein anderer Teil von Autoren beruft sich entweder über Art. III WRV ³⁾ oder unmittelbar auf die Satzung der Vereinten Nationen, nach der nur gewisse aggressive ⁴⁾ oder solche Tätigkeiten, die eine Bedrohung oder einen Bruch des Friedens darstellen, verboten sind ⁵⁾. Andere schließen aus dem Recht auf Selbstverteidigung, Art. 51 SVN, daß "friedlich" nur "nicht-aggressiv" heißen könnte, da Selbstverteidigung nur durch einsatzbereite Streitkräfte ausgeübt werden könnte und das die Einbeziehung des Weltraums in die Verteidigungsplanung erfordere ⁶⁾. Außerdem ließe die Selbstverteidigung an sich schon nicht viel von der Auslegung "friedlich" als "nicht-militärisch" übrig, da sie stets als militärisch in Erscheinung trete ⁷⁾.

In die gleiche Gruppe logisch-systematischer Auslegung gehören diejenigen, die sich - umgekehrt wie oben -

-
- 1) Finch, Outer Space for Peaceful Purposes, 54 ABAJ 1968, 365 (366 f); Galloway, Interpreting the Treaty on Outer Space, PColl X, 143 (145); Meyer, Der Begriff "friedlich", 113; ders., Interpretation of the Term "Peaceful", 25; ders., Der Weltraumvertrag, 16 ZLW 1967, 65 (69); Wehringer, The Moon, Spaceports, and Law, 60
 - 2) Galloway, aa0, ebd.
 - 3) Dembling/Arons, The Evaluation of the Outer Space Treaty, 434; Dembling, Diskussionsbeitrag, PColl XI, 69
 - 4) Kiss, General Principles for International Law of Celestial Bodies, PColl VIII, 287 (289 f); Meeker, Observation in Space, in Cohen (Hrsg.), Law and Politics in Space, 75 (83); Meyer, Der Begriff "friedlich", 115, 119; ders., Die Auslegung des Begriffs "friedlich" (Ergänzte Fassung), 18 ZLW 1969, 28 (33); ders., vor dem Weltraumvertrag, Die Auslegung des Begriffs "friedlich" im Hinblick auf MOLs, 15 ZLW 1966, 36 (39); Strauss, The Definition of International Law, PColl VI, 9 f
 - 5) Tager, Legal Controls of the Military Uses of Space Craft, Current Problems, 79 (80); im Ergebnis ebenso für Völkergewohnheitsrecht Christol 43 f und Resolutionen Tager, aa0, 79
 - 6) Creola, 78; Wehringer, aa0, 61 unter Bezugnahme auf Root, The Real Monroe Doctrine, 8 AJIL 1914, 427 (432), vor dem Weltraumvertrag schon Fasan, 78, dessen Ansicht weitert, da nicht entsprechend seinem Vorschlag, 80, geregelt
 - 7) Fourné, Beobachtungsfahrzeuge im Weltraum, 133

ebenfalls auf den Antarktis-Vertrag berufen, aber aus dem anderen Wortlaut im Weltraumvertrag den Schluß ziehen, daß "friedlich" im Weltraumvertrag keine ausdrückliche Untersagung militärischer Tätigkeiten enthält ¹⁾.

Nach Ansicht von Dembling/Arons und Christol ist die Entstehungsgeschichte des Weltraumvertrages ein Zeichen dafür, daß die Frage der friedlichen Nutzung des Weltraums noch zu lösen ist, also nicht als im Sinne von "nicht-militärisch" entschieden angesehen werden kann ²⁾. Nach Creola ist von einer stillschweigenden Einigung zwischen den Weltraummächten auszugehen, den Weltraum lediglich nicht zu aggressiven Zwecken zu nutzen, "friedlich" also "nicht-aggressiv" bedeuten soll ³⁾; für die Himmelskörper sieht er ein Verbot militärischer Nutzung ⁴⁾, ob aber aufgrund von Art. IV Abs. 2 Satz 1 oder Satz 2, ist nicht ersichtlich. In Zusammenhang damit wird als ebenfalls genetisches Argument angeführt, daß die Auslegung von "friedlich" als "nicht-militärisch" eine völlige Abrüstung im Weltraum dargestellt hätte, die die Großmächte aber gerade der Regelung durch einen umfassenden Abrüstungsvertrag vorbehalten hätten ⁵⁾. Diese Meinung fand vor Abschluß des Weltraumvertrages eine Stütze auch in der oben zitierten Ansicht des amerikanischen Delegierten in den Vereinten Nationen ⁶⁾ und im amerikanischen National Aeronautics and Space Act von 1958 ⁷⁾, der in Sec. 102 a) zur amerikanischen Politik erklärt, daß Tätigkeiten im Weltraum "friedlichen Zwecken zum Nutzen der gesamten Menschheit gewidmet sein sollten" ("... activities in space should be devoted to peaceful purposes for the benefit of all mankind..."), unter lit. b) aber von der Entwicklung von Waffensystemen,

1) Bentzien, aaO, 6; Fawcett 34 f

2) Christol, The 1966-67 Space Treaty, 156; Dembling/Arons, aaO, 434

3) Creola, 78 f, 82

4) Ders., 82

5) Meyer, Die Auslegung des Begriffs "friedlich" im Lichte des Weltraumvertrages, 33; ders., Interpretation of the Term "Peaceful", 28

6) S. o. 32.2.4, S. 102 f

7) Zit. nach Cooper, The Manned Orbiting Laboratory: A Major Legal and Political Decision, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 424 f

militärischen Operationen und der Verteidigung der Vereinigten Staaten spricht ¹⁾, und auch in einer Äußerung von Welsh, dem damaligen Leiter der NASA ²⁾.

Schließlich wird immer wieder auf die Unmöglichkeit zwischen militärischen und nicht-militärischen Tätigkeiten zu unterscheiden ³⁾ sowie auf die enge Verknüpfung ziviler mit militärischen Interessen hingewiesen ⁴⁾.

3.2.2.4.1.3 Andere Meinungen

Neben diesen häufig vertretenen Meinungen werden noch einige abweichende Ansichten ausgesprochen. Nach einer vermittelnden Meinung handelt es sich bei dem Streit zwischen der Auslegung von "friedlich" als "nicht-militärisch" und "friedlich" als "nicht-aggressiv" nur um ein rein semantisches Problem ⁵⁾. Danach hat das Wort "friedlich" (russisch "mirnyj", englisch "peaceful") im Russischen "militärisch" zum Gegensatz, das gleichbedeutend mit "kriegerisch" ("voennyj") ist; nach Finch ergibt sich daraus, daß bei Übernahme der englischen Form, da zwischen "kriegerisch" ("warlike") und militärisch im Englischen ein Unterschied besteht, "friedlich" nur "nicht-aggressiv" heißen kann ⁶⁾. An dieser Meinung übte Markoff scharfe Kritik, indem er

-
- 1) Wie hier Cooper, aaO, 425
 - 2) Welsh, Ansprache auf einem Symposium der amerikanischen Luftwaffengesellschaft (Air Force Association) 1961, zit. nach Horsford, Current Aspects of Space Law, in 27 MLR 1964, 50 (51)
 - 3) Vgl. zu den bereits oben 3.2.2.1.3., S. 94 Genannten Cheng, Problems of Space Law, Symp. 666 (669); Woetzel, Military Uses of Space, 2 IntRel 1960, 417 f; Wehringer, The Treaty on Outer Space, 587; Morenoff, Communications in Orbit: A Prognosis for World Peace, PColI IX, 86 (88)
 - 4) Galloway, aaO, 145; Fourné, aaO, 131; vor dem Weltraumvertrag Meyer, Legal Problems of Outer Space, 28 JALC 1962, 339 (341)
 - 5) Fasan, Diskussionsbeitrag, PColI XI, 69; Finch, aaO, 366 f
 - 6) Finch, 366 m. Sp.; Gehrig, Treaty, Staff Report, 90th Congress, 1st Session, Washington 1967, 11, zit. bei Markoff, Le régime Juridique, 77 Fn. 79; auch schon Krivickas, Domas/Rusis, Armins, Soviet Space Programs 1962-65, Staff Report, 89th Congress, 2nd Session, Washington 1966, 496 f, zit. bei Markoff, Against the So-called Broader Interpretation, 73 Fn. 2

die Frage der Bedeutung von "friedlich" als Frage der Interpretation bezeichnete ¹⁾. Diese Kritik ist insofern berechtigt, als es bei der Interpretation um die Feststellung der pragmatischen Relation geht, d. h. darum, welche Bedeutung die Benutzer eines Zeichens diesem beigelegt haben, hier die Vertragsschöpfer dem Zeichen "friedlich", und nicht um die semantische Relation, d. h. um die Bedeutung des Zeichens "friedlich" an sich ²⁾. In diesem technischen, kommunikations-theoretischen Sinne waren die zitierten Äußerungen ³⁾ wohl aber nicht gemeint.

Poulantzas behauptete, daß eine Trennung zwischen "nicht-militärisch" und "nicht-aggressiv" unmöglich sei und führt als neue Kategorie "nicht-bewaffnet" ein, unter Hinweis auf Art. IV Abs. 2 Satz 2, der militärische Einrichtungen verbietet, und die Sätze 3 und 4, die diese und militärisches Personal zu Forschungszwecken jedoch erlauben ⁴⁾.

Schließlich ist noch Fourné zu erwähnen, der vom Wort-sinn ausgeht und "friedliche Nutzung" unter Berufung auf Scheuner ⁵⁾ als Friedenssicherung auffaßt, d. h. als Gesamtheit der Bestrebungen, die auf die Erhaltung des Friedens, die Verhütung und Beilegung von Konflikten und auf ein nachbarliches Zusammenleben der Völker gerichtet sind ⁶⁾. Danach sind auch militärische Unternehmungen erlaubt, die geeignet sind, dem Frieden zu dienen, ihn zu erhalten und zu festigen.

1) Markoff, aaO, 75, Fn. 7; ders., Le régime juridique, 77 und Fn. 79

2) Vgl. dazu Maser, Grundlagen der allgemeinen Kommunikationstheorie, 99, 126

3) S. o. S. 109, Fn. 5 und 6

4) Poulantzas, Problematik, 122; ders., The Problem of Peaceful Purposes Revisited, Ned. Juristenblad 1970, 265 (266 f); ders. schon in International in View of Outer Space Activities, 35 YAAA 1965, 171 (173) vor dem Weltraumvertrag mit im Grunde gleichem Argument

5) Scheuner, Stichwort "Friedenssicherungsgedanke", WB I, 586 f

6) Fourné, aaO, 131 ff

3.2.2.4.2 Eigener Lösungsversuch

Bei den wiedergegebenen Ansichten fällt auf, daß sich nur wenige von ihnen auf mehrere Argumente stützen (vor allem Gál, Markoff, Goedhuis und Herczeg), und daß oft die gleiche Begründung für zwei entgegengesetzte Meinungen herangezogen wird. Im folgenden soll daher, weil dieser Stand der Dinge als unbefriedigend empfunden wird, eine eigene Auslegung des Gebotes der "Benutzung des Weltraums ausschließlich zu friedlichen Zwecken" versucht werden.

Da völkerrechtliche Verträge Rechtsquellen sind ¹⁾, gelten für ihre Auslegung die gleichen Grundsätze wie für die Auslegung von Rechtsnormen, die in innerstaatlichen Gesetzen enthalten sind ²⁾. Aufgabe der Auslegung ist es, festzustellen, welchen Bedeutungsgehalt die Schöpfer einer Vertragsnorm dieser beigelegt haben ³⁾, Mittel dazu ist die Auslegung der Worte "im Licht der sie umgebenden Umstände", die den Willen der Parteien ausdrücken ⁴⁾. Anders gesprochen, ist es bei der Anwendung eines Rechtssatzes Aufgabe des Anwendenden, durch Auslegung festzustellen, ob sich aus einem Rechtssatz ein bestimmter Bedeutungsgehalt ableiten läßt, ob der betreffende Rechtssatz eine bestimmte Entscheidung "trägt" ⁵⁾. Dabei handelt es sich weder um die Ermittlung eines auf einen Vertragszweck gerichteten Partei-

1) Vgl. u.a. Dahm I 15; Guggenheim, Lehrbuch des Völkerrechts, Bd I, 45; Oppenheim/Lauterpacht, 27; Schwarzenberger, 30 f; Verdroß, 143; Vgl. IGH-Statut Art. 38 Abs. I a), der Abkommen an erster Stelle nennt

2) Dahm III, 106; Bernhardt, Die Auslegung völkerrechtlicher Verträge, 32 wendet nur einen Teil der Auslegungsregeln an; anders Berber I, 441, unklar 444; wie hier Dahm I 12 f, 20; Guggenheim, 123; Kelsen/Tucker, Principles of International Law, 460; Menzel, 90

3) Schreiber, aaO, 176; Schwarzenberger, A Manual of International Law, 164; Beckett, Comment on Hersch Lauterpacht's Report, 43 AnnIDI 1950 I, 435 (438); unklar Dahm III, 43, der zwischen subjektiver und objektiver Auslegung schwankt, und Levin/Kaljužnaja, Völkerrecht, 102: Feststellung des wahren Sinnes

4) McNair, The Law of Treaties, 365 und Fn. 2, 366; Bülck, Stichwort "Vertragsauslegung", WB III, 547

5) Schreiber, aaO, 156, 164

willens noch um eine nur den Text beachtende Interpretation ¹⁾, also weder um eine "subjektive" noch um eine "objektive" Auslegung, sondern darum herauszufinden, was die Parteien sagen wollten ²⁾.

Um den normativen Gehalt und die Tragweite eines Begriffs ³⁾, die Bedeutung, die Schöpfer des Vertrages diesem beigelegt haben, erkennen zu können, kommt es auf die Verwendung einer bestimmten Auslegungsmethode insofern an, als eine Methode geeigneter sein kann als eine andere ⁴⁾. Daher ist die Wahl der Methode nicht frei, sondern es ist die zweckmäßigste zu wählen ⁵⁾; da diese aber vorher oft nicht erkennbar ist, sind zumindest mehrere mögliche Methoden anzuwenden und deren Ergebnisse zu vergleichen.

Gegenstand dieses Auslegungsversuchs ist das Gebot, daß der Mond und die anderen Himmelskörper "ausschließlich zu friedlichen Zwecken benutzt" werden, wie die Forderung in Art. IV Abs. 2 Satz 1 normiert worden ist, also nicht das Gebot der "friedlichen Nutzung" ⁶⁾, wie es in der Zeit vor der Entstehung des Weltraumvertrages gefordert wurde ⁷⁾. Diese Unterscheidung ist darum wichtig, weil bei dem Gebot "friedlicher Nutzung" diese selbst friedlich zu sein hat, während bei dem Gebot der Nutzung "ausschließlich zu friedlichen Zwecken" das für die Benutzung selbst nicht zu fordern ist, sondern nur für das Ziel der Tätigkeit.

3.2.2.4.2.1 Philologische Auslegung

Jede Auslegung hat von dem Wortlaut dessen, was ausgelegt werden soll, auszugehen, hier also vom Wortlaut des Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV, und zwar vom natürlichen

1) Schreiber, aaO, 176 ff; bes. 178

2) McNair, Observation, 43 AnnIDI 1950 I, 448 (449)

3) Schreiber, aaO, 45 f

4) Bernhardt, 32

5) Schreiber, aaO, 157

6) So aber z. B. Gál, 164 ff

7) S. o. 2.2

und gewöhnlichen Sinn des Wortlauts ¹⁾.

Hinsichtlich der Bedeutung von "Benutzen" ("to use") ergeben sich keine weiteren Schwierigkeiten; es ist weit auszulegen und umfaßt alle Tätigkeiten, die auf Himmelskörpern denkbar sind ²⁾; gegen diese weite Bedeutung wendet sich Tapia Salinas ³⁾, dessen Meinung indessen abzulehnen ist: Eine Einschränkung der nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV verbotenen Tätigkeiten erfolgt erst, wenn die Tätigkeiten am Zweck gemessen werden, dem sie jeweils dienen, nicht schon dadurch, daß der Kreis der geregelten Tätigkeiten begrenzt wird.

Das Hauptproblem des Satzes liegt, wie aus den zitierten Ansichten schon deutlich wurde, in der Bedeutung von "friedliche Zwecke". "Friedlich" ist als Adjektiv auf den Begriff "Frieden" bezogen, der einen Zustand ohne Krieg bezeichnet, "friedlich" ist darum alles, was zu diesem Zustand in Beziehung steht ⁴⁾. Eine denkbare andere Bedeutung in der Rechtssprache ⁵⁾ oder besonders im Völkerrecht ⁶⁾ ist nicht erkennbar; "friedlich" ist daher im üblichen Wortsinne zu verwenden ⁷⁾.

Bei der attributiven Verwendung von "friedlich" bei dem Wort "Zwecken" als Charakterisierung der Zielrichtung der Tätigkeit, kommt die zweifache Möglichkeit, "friedlichen Zwecken" zu dienen, deutlich zum Ausdruck. Unter "friedlichen Zwecken" einer Tätigkeit kann sowohl die Ausfüllung des Friedenszustandes durch Hand-

-
- 1) Berber I, 443; Bernhardt, 41, 66, 72; Dahm III 44 und Fn. 8; Fitzmaurice, The Law and the Procedure, 9; Institut de Droit International, Resolution 1956, Art. I (1), 46 AnnIDI 1956, 349; McNair, Observations, 43 AnnIDI 1950 I, 448 (449); ders., aaO, 366 ff; Schreiber, aaO, 162; Wolff, Verwaltungsrecht I, 153
 - 2) Francke, Zur Anwendbarkeit des Völkerrechts auf die Raumfahrt, 19 ZLW 1970, 34 (42)
 - 3) Tapia Salinas, Questions and Comments, PColl XI, 21 (22)
 - 4) Vgl. Grimm, Deutsches Wörterbuch, Bd 4, 1. Abtheilung 1. Hälfte, Sp. 182 f, 196
 - 5) Brockhaus Enzyklopädie, Bd 6, 598
 - 6) Kipp, Stichwort "Friedensbruch", WB I, 585 r. Sp.
 - 7) Bülck, aaO, 549 l. Sp.

lungen, die allgemein dem Frieden zugeordnet werden ¹⁾ wie solche aus den Bereichen der Wirtschaft, des Verkehrs und der Forschung, als auch die Verhinderung oder Beendigung eines Krieges und damit die Aufrechterhaltung oder Herbeiführung des Friedenszustandes durch Handlungen verstanden werden, die selbst nicht in den Kreis der Friedenstätigkeiten gehören, oder durch Unterlassen von Handlungen, die die Kriegsgefahr steigern ²⁾. Der entscheidende Unterschied der Formen friedlichen Handelns liegt in der Unmittelbarkeit des Zwecks, darin, ob dieser mit der Tätigkeit sofort erreicht werden soll - auch unbewußt - oder ob dieser ein Endzweck mehrerer Handlungen ist.

Die Literatur zur Bedeutung von "friedliche Zwecke" befaßt sich jedoch nicht mit Tätigkeiten, die "friedlich" und daher nicht nur erlaubt, sondern sogar geboten sind, sondern umgekehrt mit Tätigkeiten, die durch das Gebot der Benutzung ausschließlich zu "friedlichen Zwecken" implizit verboten sind, weil sie nicht friedlichen Zwecken dienen. Der Streit geht daher darum, was unter nicht-friedlichen Zwecken zu verstehen ist. Die Festlegung - im Gegensatz zum Wortlaut - dessen, was verboten ist, ist aber auch darum zweckmäßiger, weil die Verbotsregelung die Schranken der Benutzungsfreiheit im Weltraum klarer erkennen läßt. Wichtig ist nur, daß bei der Darstellung dessen, was durch die Gebotsnorm verboten wird, die Gebotsnorm inhaltlich nicht verändert wird.

Nach der hier gegebenen Auslegung von "friedliche Zwecke" sind Tätigkeiten mit nicht-friedlichen Zwecken alle solche Tätigkeiten, die nicht den Frieden ausfüllen, die Kriegsgefahr erhöhen oder keinen friedlichen Zweck erkennen lassen, indem sie dazu beitragen, einen Krieg zu beenden oder zu verhindern. Wenn man anstelle

1) Fourné, aaO, 131

2) Csabafi/Rani, The Law of Celestial Bodies, 6 IJIL 1966, 195 (224)

von "nicht-friedlich" ein anderes Wort verwenden will, sollte man im Deutschen "kriegerisch" wählen (in einem weiteren Sinne), jedoch nicht "militärisch", das ein zu weiter Begriff, und nicht "aggressiv", das zu eng ist und daher zu viele Tätigkeiten außerhalb der Regelung des Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV belassen würde, beide also nicht das Gegenteil von "friedlich" ausdrücken. Im Englischen kommt "warlike" der Bedeutung näher, russisch "voennyj" entspricht dem in seiner ursprünglichen Bedeutung, die hier anzuwenden ist, weil sie mit den anderssprachigen Vertragsfassungen und den darin enthaltenen gegenteiligen Begriffen zu "friedlich" vereinbar ist ¹⁾.

Die Ansicht, daß sich aus der "etymologischen" Untersuchung von "friedliche Zwecke" die Bedeutung "nicht-militärisch" ergibt, ist daher abzulehnen. Insbesondere ist kein Beweis dafür zu erbringen, daß der Begriff "friedlich" umfassender ist als der Begriff "Frieden" selbst ²⁾; die von Bueckling zur Unterstützung seiner These angeführten Beispiele sind sämtlich zusammengesetzte Begriffe ("friedliche Koexistenz" zum Beispiel)³⁾, die in dieser Zusammensetzung eine besondere Bedeutung haben, die aber für das Erlaubtsein von Tätigkeiten nach dem Gebot der Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken nichts aussagen ⁴⁾. Bueckling selbst sagt, daß für die Auslegung von "friedlich" als "nicht-militärisch" dadurch kein Anhaltspunkt gefunden ist ⁵⁾. Der Meinung Gáls, daß eine "Benutzung zu friedlichen Zwecken" nicht die Sicherheit anderer Staaten berühren darf, ist im Kern zuzustimmen, aber nicht in dieser weiten Formulierung, da das Maß der erlaubten Beeinträchtigung nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV nicht am Anfang, sondern am Ende der Auslegung als deren Ergeb-

1) Berber I, 444; zustimmend Dahm III, 44 und Fn. 5

2) Bueckling, Friedliche Benutzung des Weltraums, 15 ZLW 1966, 237 (241); Gál, 168 zustimmend

3) Bueckling, aaO, ebd.

4) Ders., aaO, ebd.; anders noch in Friedliche Benutzung des Weltraums, NJW 1963, 937 (940 r. Sp.)

5) Ders., aaO, ebd.

nis stehen muß. Zwar mag es richtig sein, daß ein grosser Teil des Streites über die Bedeutung von "friedlich" oder "nicht-friedlich" auf sprachliche Mißverständnisse zurückzuführen ist, doch auch für die Ansicht Finchs ¹⁾, daß das Gebot der "Benutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken" aus semantischen Gründen nur als Verbot nicht-aggressiver Tätigkeiten auszulegen sei, ergibt sich kein Anhalt.

Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV verbietet daher die Benutzung des Mondes und anderer Himmelskörper zu kriegerischen Zwecken, wobei kriegerisch im oben dargelegten Sinne zu verstehen ist.

3.2.2.4.2.2. Systematische Auslegung

Das Verhältnis der systematischen Auslegung zur logischen ist nicht ganz geklärt, teils werden beide Methoden in einer einzigen zusammengefaßt ²⁾, teils wird der logischen Methode Vorrang vor der systematischen eingeräumt ³⁾; hier soll unter systematischer Auslegung die Interpretation des Begriffes unter Berücksichtigung der Normen des engeren Zusammenhanges ⁴⁾ verstanden werden, unter logischer die Interpretation anhand der Beziehungen innerhalb der gesamten Rechtsordnung ⁵⁾. Nach der systematischen Methode wird die Bedeutung des Begriffes "friedliche Zwecke" anhand des Zusammenhanges mit anderen Normen des Weltraumvertrages ⁶⁾, die sich auf ihn beziehen oder Gegenstände des gleichen Themenkreises regeln ⁷⁾, untersucht.

1) S. o. S. 109

2) Bülck, aaO, 549

3) Wolff, Verwaltungsrecht I, 153 f

4) Vgl. Bernhardt, 67 ff, bes. 69

5) Ders., 87 f

6) Anzilotti, aaO, 31; Bernhardt, 69; Dahm III, 44 und Fn. 9; Fitzmaurice, aaO, 9; Institut de Droit International, Resolution, Art. I, 46 AnnIDI 1956, 249; Wiener Vertragskonvention, Art. 31 Abs. 1, abgedr. in 63 AJIL 1969, 885

7) Bülck, aaO, 549 l. Sp.; McNair, aaO, 381; Schwarzenberger, 165; Wengler I, 356

Für den Inhalt des Begriffs "friedliche Zwecke" ergibt sich aus der Gleichsetzung von wissenschaftlicher Forschung ("scientific research") mit "friedlichen Zwecken" in Satz 3, daß wissenschaftliche Forschung u. a. ein friedlicher Zweck ist; aus der in Satz 4 enthaltenen Wendung "friedliche Erforschung" ("peaceful exploration") ist hingegen nichts weiter zu entnehmen, weil "friedlich" in diesem Zusammenhang ebenfalls erst ausgelegt werden müßte. Wegen der oben dargestellten Beziehung der Sätze 3 und 4 zu Satz 2 als Spezialregelung, unabhängig von Satz 1 ¹⁾, haben diese darüber hinaus für die Auslegung des Begriffs "friedliche Zwecke" in Satz 1 keine unmittelbare Bedeutung; insbesondere führen sie nicht zu einer Auslegung im Sinne von "nicht-militärisch" oder "nicht-aggressiv". Die Auslegung anhand des engeren Zusammenhanges führt daher zu keiner anderen als zu der durch die philologische Auslegung gewonnenen Bedeutung des Begriffs "nicht-friedliche Zwecke".

Die Bedeutung des Begriffs könnte auch aus dem weiteren Zusammenhang ²⁾ mit anderen Normen des Weltraumvertrages zu entnehmen sein. Infrage kommen dafür zuerst die Vorschriften des Hauptteils, und von diesen vor allem Art. I Abs. 1 WRV, der das Gebot aufstellt, die "Erforschung und Benutzung des Weltraums ... zum Vorteil und im Interesse aller Länder ... durchzuführen ("The exploration and use of outer space shall be carried out for the benefit and in the interest of all countries..."). Es war umstritten, ob Art. I Abs. 1 überhaupt eine Norm darstellt ³⁾, da dieser Artikel

1) S. o. 3.2.2.1.4. S. 97 ff

2) Bernhardt, 81 ff

3) Vgl. Diskussion darüber im Senat der U.S.A. während der Hearings vor der Zustimmung zu dem Vertrag, USSenate, 90th Congress, 1st Session, Hearings on Treaty, 56 ff, zit. nach Markoff, Le régime juridique, 76 Fn. 76; Orr, Treaty, 264 f mit Zitaten aus dem Hearing

sehr allgemein gefaßt ist ¹⁾, mehr ein Ziel ²⁾ festlegt als ein Verhalten vorschreibt ³⁾, und nach einer Meinung besser in die Präambel gefaßt hätte ⁴⁾. Wie schon oben mehrfach angedeutet, ist Markoffs Haltung zu Art. I Abs. 1 WRV unklar und inkonsequent ⁵⁾. Einmal bezeichnet er Art. I Abs. 1 als Norm ⁶⁾, sogar als Grundnorm von höherem Rang ⁷⁾, dann sagt er, daß Art. I Abs. 1 noch keine vollständige Verbotsnorm sei ⁸⁾, obwohl er vorher die Ansicht vertreten hat, daß die militärische Nutzung des Weltraums insgesamt nach Art. I Abs. 1 nicht erlaubt sei ⁹⁾. Einer einzelnen Norm innerhalb eines Vertrages einen besonderen Rang zuzuerkennen, ist aber höchstens inhaltlich möglich, nicht aber normtheoretisch. Markoff stellt aber gerade auch normtheoretisch auf einen höheren Rang von Art. I Abs. 1 WRV gegenüber Art. IV ab. Inhaltlich ist Art. I Abs. 1 viel zu weit gefaßt - noch weiter als "friedliche Zwecke" -, um für die Auslegung des Begriffs einen Anhalt zu bieten, außerdem dürfte ein Interesse und Nutzen aller Länder wohl nicht feststellbar sein ¹⁰⁾. Daher geht Art. IV als *lex specialis* dem Art. I Abs. 1 vor ¹¹⁾. Art. I Abs. 1 ist zwar eine bindende Norm ¹²⁾, inhaltlich aber nur eine Interpretationshilfe, er kann zwar in unklaren Fällen den Ausschlag für eine von mehreren Bedeutungen geben, die sonst gleich möglich wären, oder eine bestimmte Bedeu-

1) Goedhuis, Evaluation, 23; ders., The International Law Association and the Development of a Legal Regime of Outer Space, in McWhinney/Bradley (Hrsg.), New Frontiers in Space Law, 31 (38) zwar für den Weltraum, doch gilt das Gesagte auch für die Himmelskörper; vgl. Jenks vor dem Weltraumvertrag in ähnlichem Zusammenhang, 192

2) So Markoff, Le régime juridique, 78, selbst

3) So aber trotzdem Markoff, aaO, 76

4) Gore in Hearings, zit. Orr, Treaty, 265 und Fn. 35

5) S. o. 3.2.1.2.2 und 3.2.2.4.1.1

6) Markoff, Le régime juridique, 76

7) Ders., aaO, 78; ebenso de La Pradelle, La charte de l'Espace, 133

8) Markoff, aaO, 80

9) Ders., aaO, 76

10) Verplaetse, Autour de l'article IV, 31 RGAE 1968, 45 (50 f); Cheng, 576

11) Vgl. statt vieler Wolff, Verwaltungsrecht I, 156

12) Cheng ebd.; Markoff, Le régime juridique, 76 Fn. 76

tung ausschließen, aber keine bestimmte Bedeutung allein positiv festlegen ¹⁾ und insbesondere nicht die Korrektur einer mit Hilfe einer anderen Methode festgestellten Bedeutung bewirken. Aus Art. I Abs. 1 WRV ist daher für die Auslegung von Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV nichts zu entnehmen.

Ebenso verhält es sich mit Art. III, dessen Bezugnahme auf die Erhaltung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit sowie die "Förderung internationaler Zusammenarbeit und Verständigung" ("maintaining international peace and security and promoting international co-operation and understanding.") ebenso weit gefaßt ist. Die Verweisung auf die Satzung der Vereinten Nationen und das allgemeine Völkerrecht macht diese nicht zu Vertragsbestandteilen; auf ihren Einfluß auf den Begriff der "Benutzung ausschließlich zu friedlichen Zwecken" ist daher im nächsten Abschnitt einzugehen ²⁾.

Art. V Abs. 1 WRV ist die Rahmenvorschrift für die Behandlung von Astronauten durch die Vertragsstaaten ³⁾, die gebietet, Astronauten als "Boten der Menschheit" ("envoys of mankind") zu behandeln; aus der Behandlung der Astronauten allgemein ist aber nicht zu entnehmen, wie die von ihnen ausgeübte Tätigkeit im Einzelfall nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 zu beurteilen ist. Art. IX WRV enthält die Vorschrift, bei Weltraumtätigkeiten die entsprechenden Interessen der anderen Staaten zu achten ("... shall conduct their activities with due regard to the corresponding interests of all other States..."). Daraus ergibt sich aber nur eine

1) Fitzmaurice, aaO, 25

2) S. u. 3.2.2.4.2.3

3) Vgl. Vertrag über die Hilfe für Astronauten, die Rückkehr von Astronauten und die Rückgabe von Weltraumobjekten vom 22. 4. 1968 ("Agreement on the Rescue of Astronauts, the Return of Astronauts and the Return of Objects Launched into Outer Space"), UN Doc. A/RES/2345 (XXII)/Ann., v. 19. 12. 1967, BGBI II 1971, 237-242

Einschränkung der Weltraumfreiheit "auf Gegenseitigkeit", kein Verbot bestimmter Tätigkeiten von vornherein, denn jede Tätigkeit - also auch jede militärische - ist danach solange erlaubt, als sie nicht die entsprechende Tätigkeit eines anderen Vertragsstaates behindert ¹⁾. Auch daß das Leitbild der internationalen Zusammenarbeit eine Auslegung des Begriffes "friedliche Zwecke" im Sinne von "nicht-militärische Zwecke" erfordere, weil es nur so verwirklicht werden könnte ²⁾, ist nicht zwingend, wie die vielfältige internationale Zusammenarbeit trotz Rüstung und militärischer Aktivitäten zeigt.

Zwischen Art. XII, der den gegenseitigen freien Zugang zu allen Einrichtungen auf Himmelskörpern festlegt ("All stations ... on the moon and other celestial bodies shall be open to representatives of other Parties to the Treaty on a Basis of reciprocity."), und Art. IV WRV besteht zwar ein sachlicher Zusammenhang ³⁾, doch erhält der Begriff "friedliche Zwecke" in Art. IV Abs. 2 Satz 1 durch Art. XII keine besondere Bedeutung, da die danach mögliche Inspektion sich nur tatsächlich auf die ausgeführten Tätigkeiten beschränkt, aber nicht auf die Beachtung eines bestimmten Verhaltens.

Neben dem Hauptteil ist im weiteren Zusammenhang die Präambel des Weltraumvertrages zur Auslegung heranzuziehen. Die Präambel eines Vertrages ist zwar gleichberechtigter Vertragsteil und hat ebenso normativen Charakter ⁴⁾ wie die Präambel eines Gesetzes im innerstaatlichen Recht ⁵⁾, sie begründet aber selbst unmittelbar keine Rechte oder Pflichten, da sie meistens nur Erklärungen der Parteien über ihre Absichten und

1) Goedhuis, Legal Aspects, 32

2) Herczeg, Problems of Interpretation, 100

3) Darwin, Outer Space Treaty, 284

4) Anders Verplaetse, aaO, 51; wie hier Berber I, 445

5) Vgl. Bundesverfassungsgericht, Urteil vom 17. 8. 1956, 1 BvR 2/51, BVerfGE 5, 85 (127) zur Präambel des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland

über die Ziele des Vertrages enthält ¹⁾. Sie dient daher vor allem der Interpretation der Normen des Hauptteils ²⁾, kann aber wegen ihrer wenig präzisen Aussagen zu konkreten Fragen nicht gegen den klaren Wortlaut des Hauptteils angeführt werden ³⁾. Daher sind die Absätze II und IV der Präambel des Weltraumvertrages, die ähnlich den Präambeln der Resolutionen ⁴⁾ das Interesse an der Benutzung des Weltraums zu friedlichen Zwecken hervorheben ("... Recognizing the common interest of all mankind in the progress of the exploration and use of outer space for peaceful purposes... Desiring to contribute to broad international co-operation in the scientific as well as the legal aspects of the exploration and use of outer space for peaceful purposes..."), wegen dieser weiten Fassung nicht geeignet, die Bedeutung des Begriffes "friedliche Zwecke" mit einem anderen Ergebnis festzustellen.

Die systematische Interpretation führt daher zu keinem anderen Auslegungsergebnis als die philologische Auslegungsmethode.

3.2.2.4.2.3 Logische Auslegung

Die Bedeutung des in dem Gebot, die Himmelskörper ausschließlich zu friedlichen Zwecken zu benutzen, enthaltenen Verbotes der Benutzung zu nicht-friedlichen Zwecken kann auch anhand von Rechtssätzen außerhalb des Weltraumvertrages feststellbar sein ⁵⁾. Dafür gibt es eine Reihe von Möglichkeiten.

1) Vgl. Berber I, 445

2) Fitzmaurice, aaO, 25; so auch Verplaetse, aaO, ebd.;

3) Čepelka/Gilmour, aaO, 44; Fitzmaurice, The Law and Procedure 1951-4, 227; Galloway, zit. bei Herczeg, Introductory Report, 107

4) S. o. 2.2

5) Anders Levin/Kaljužnaja, Völkerrecht, 103, die diese Methode als Teil der systematischen betrachten und unter logischer Interpretation lediglich die Untersuchung der Bestimmungen selbst nach logischen Gesichtspunkten verstehen

Eine besondere allgemein-völkerrechtliche Bedeutung des Begriffs "friedliche Zwecke" ist nicht erkennbar; die Satzung der Vereinten Nationen enthält zwar mehrfach Ausdrücke wie "Frieden", "Weltfrieden", "friedliche Mittel", "internationale Sicherheit" ¹⁾ und erklärt es für eines ihrer Ziele, "Angriffshandlungen zu unterdrücken" (Art. I Abs. 1 SVN), doch ist damit kein neuer Friedensbegriff geschaffen, sondern vielmehr auf den allgemeinen Friedensbegriff zurückgegriffen worden ²⁾. Damit kann die Satzung der Vereinten Nationen auch keine negative Eingrenzung bewirken, indem sie etwa eine an sich mögliche Auslegung des Begriffs "friedliche Zwecke" ausschließt - wegen Widersprüchlichkeit -, weil es sich bei dem Begriff "Frieden" in der Satzung der Vereinten Nationen um den gleichen Begriff mit daraus abgeleiteten Begriffen wie im Weltraumvertrag handelt. Auch das Gewaltverbot des Art. II Ziffer 4 SVN ändert nichts daran, da das Gebot in Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV das Gewaltverbot als weitreichenderes Verbot nach dem bisherigen Auslegungsergebnis enthält, sich aus der Spezialregelung des Weltraumvertrages kein logischer Widerspruch mit der Satzung der Vereinten Nationen ergibt. Auch sonst ist im allgemeinen Völkerrecht kein Satz auffindbar, der generell eine Benutzung von Räumen "ausschließlich zu friedlichen Zwecken" in einem, vom allgemeinen Sprachgebrauch abweichenden Sinn gebietet.

Eine abweichende Bedeutung könnte sich aus Verträgen des besonderen Völkerrechts ergeben. Ob andere Verträge obligatorisch zur Auslegung vertraglicher Vorschriften heranzuziehen sind, ist umstritten ³⁾; es ist dann zu bejahen, wenn die Verträge im formellen Zusammenhang oder wenigstens inhaltlich zueinander in Beziehung stehen ⁴⁾. Die hier zu berücksichtigenden

1) Vgl. Präambel, Art. I, Art. II Abs. 3 SVN; Kelsen, The Law of the United Nations, 13 f

2) Goodrich/Hambro/Simons, Charter of the United Nations, 25 ff passim; Kelsen, aaO, 13 ff, passim

3) Bernhardt 86 ff und Fn. 434

4) Ders. 86 f; Berber I, 446

Verträge weisen unterschiedliche Partner auf und regeln wesentlich andere Gegenstände. Sie können zwar zur Auslegung herangezogen werden, ob sie aber dafür von Nutzen sind, ist von Fall zu Fall zu beurteilen. ¹⁾

In der Satzung der Internationalen Atomenergie-Behörde (Statute of the International Atomic Energy Agency, IAEA) vom 26. Oktober 1956 ²⁾ finden sich an mehreren Stellen Hinweise von Bedeutung. Nach Art. II soll die Behörde den "Beitrag der Atomenergie zum Frieden zu vergrößern und zu beschleunigen suchen" und "sicherstellen, daß von ihr geleistete Unterstützung nicht zur Förderung militärischer Ziele gebraucht wird" ("The Agency shall seek to accelerate and enlarge the contribution of atomic energy to peace, ... shall ensure, ... that assistance provided by it ... is not used in such a way as to further any military purpose."), nach Art. III Teil A ist die Behörde gem. Ziffer 1 unter anderem befugt, die Erforschung der Atomenergie für friedliche Nutzung zu unterstützen ("... to encourage ... research on atomic energy for peaceful uses"), gem. Ziffer 2 für Einrichtungen für die Forschung über Atomenergie zu friedlichen Zwecken zu sorgen ("2. To make provision ... for materials... to meet the needs of research on ... atomic energy for peaceful purposes ..."). In Ziffer 3 und 4 ist wieder von "friedlicher Nutzung" ("peaceful uses") die Rede ³⁾. Art. III Teil A IAEA-Statut läßt in Verbindung mit Art. II Satz 2, der die Inanspruchnahme der Hilfe der Atomenergiebehörde zur Förderung militärischer Ziele ausdrücklich ausschließt, den Schluß zu, daß in Hinblick auf die Nutzung der Atomenergie "friedliche Zwecke" nur nicht-militärische Zwecke sind ⁴⁾.

Das IAEA-Statut enthält jedoch in erster Linie keine Vorschriften für das Verhalten von Staaten, sondern

1) Bernhardt, 88

2) BGBI II 1957, 1357-1411

3) Offizielle Übersetzung: in Ziffer 3: "zu friedlichen Zwecken", in Ziffer 4 " (der) friedlichen Verwendung"

4) Dahm II, 777

regelt die Errichtung, die Ziele, die Aufgaben und die Geschäftsordnung einer internationalen Behörde. Für diesen Zweck ist der Begriff "friedliche Zwecke" mit der Bedeutung "nicht-militärisch" festgelegt. Ferner ist ein wesentlicher Zweck des Statuts, die Benutzung spaltbaren Materials, das für friedliche Zwecke bestimmt ist, für die Produktion von Kernwaffen zu verhindern ¹⁾. Da es in Art. IV WRV um eine Benutzungsregelung für einen Raum geht, deren Tragweite erst noch festzustellen ist, sind Interessenlage und Vertragszweck des IAEA-Statuts vom Weltraumvertrag so verschieden, daß eine Übernahme der Bedeutung des Begriffs "friedliche Zwecke" aus dem IAEA-Statut in den Weltraumvertrag nicht möglich ist ²⁾.

Obwohl die Bedeutung des Begriffs "friedliche Zwecke" im Vertrag über die Nichtweitergabe von Atomwaffen (Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons) ³⁾ vom 1. Juli 1968 nicht ganz so eindeutig auszumachen ist, kann aus dem Zusammenhang der Art. III Abs. 2 und 3 und Art. IV Abs. 1, die den Ausdruck "friedliche Zwecke" verwenden, mit Artt. I und II zusammen der Inhalt "nicht-militärisch" geschlossen werden. Hier verbietet der besondere Vertragszweck, der die Weitergabe von Waffen, also bestimmte Tätigkeiten untersagt, und der enge Zusammenhang mit dem IAEA-Statut - vor allem in Art. III - aber ebenfalls die Übertragung der Bedeutung auf Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV.

Von Interessenlage und Vertragszweck her steht dem Weltraumvertrag der Antarktis-Vertrag (Antarctic Treaty) vom 1. Dezember 1959 ⁴⁾ näher, der wie der Weltraumvertrag die Benutzung eines bestimmten Raumes

1) S. auch Art. III Teil A Ziffer 5

2) A. A. Žukov, Interpretation of the Term "Peaceful Use", 36, ohne nähere Begründung

3) UN Doc. A/RES/2373 (XXII)/Ann.; abgedruckt in 7 ILM 1968, 811-817

4) Abgedr. in 54 AJIL 1960, 477-483

regelt ¹⁾. Das oben im Zusammenhang mit dem Verhältnis zwischen Satz 2 und Satz 1 des Art. IV Abs. 2 WRV Gesagte gilt auch für die Heranziehung von Art. I Antarktis-Vertrag zur Auslegung des Begriffes "friedliche Zwecke": Der unterschiedliche Wortlaut gestattet es nicht, die für Art. I Antarktis-Vertrag geltende Bedeutung "nicht-militärisch" auf den Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV zu übertragen ²⁾.

Auch der Meeresgrund-Vertrag (Treaty on the Emplacement of Nuclear Weapons and Other Weapons of Mass Destruction on the Seabed and the Ocean Floor and in the Subsoil thereof) vom 11. Februar 1971 ³⁾ ist dem Weltraumvertrag sehr ähnlich, doch erkennt nur Abs. I der Präambel das gemeinsame Interesse der Menschheit am Fortschritt in der Erforschung und Nutzung des Meeresgrundes für friedliche Zwecke an ("... Recognizing the common interest of mankind in the progress of the exploration and use of the seabed and the ocean floor for peaceful purposes,..."), der Hauptteil enthält kein entsprechendes Gebot der Benutzung des Meeresgrundes zu ausschließlich friedlichen Zwecken, weil die Vertragsschöpfer den Weg des Verbotes bestimmter Tätigkeiten gewählt haben (vgl. Art. I Meeresgrund-Vertrag). Daraus lassen sich zwar einige Verbote, die den Inhalt des Begriffs "friedliche Zwecke" im Meeresgrund-Vertrag ausmachen, herleiten, keineswegs jedoch die Bedeutung des Begriffes selbst. Auch unterscheiden sich die Verbote nur in Details von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV, dessen Inhalt festgestellt ist; für den Begriff "friedliche Zwecke" im Weltraumvertrag lassen sich daher daraus keine zusätzlichen Erkenntnisse gewinnen.

-
- 1) Vgl. Kiss, The Law of Outer Space and Celestial Bodies in the Legal Order of International Spaces, PColl VI; Jessup/Taubenfeld, Controls for Outer Space; ferner die oben unter 2.2.3.2. genannten Autoren
 - 2) Lay/Taubenfeld, 59 f; anders Kiderlen, Methodische Grundlagen, 39; und die oben unter 3.2.2.4.1.1 genannten Verfasser
 - 3) UN Doc. A/RES/2660 (XXV)/Ann.; abgedr. 10 ILM 1971, 146-150; BGBl II, 1972, 324-331

Auch aus dem besonderen Völkerrecht ergibt sich daher keine andere Auslegung des Begriffs "friedliche Zwecke", von einer allgemeinen Praxis, "friedlich" mit "nicht-militärisch" gleichzusetzen ¹⁾, kann daher keine Rede sein.

3.2.2.4.2.4 Andere Auslegungsmethoden

Neben den bereits angewandten Auslegungsmethoden gibt es noch andere Mittel, die zur Auslegung hilfsweise heranzuziehen sind. Dazu sind die historische und die genetische ²⁾ Methode zu zählen, wobei unter ersterer die Berücksichtigung der geschichtlichen Entwicklung des Begriffs zu verstehen ist, während letztere besonders die Umstände bei der Entstehung des Vertrages berücksichtigt ³⁾ ("preparatory works of the Treaty and its circumstances of conclusion..." ⁴⁾). Die Heranziehung der vorbereitenden Arbeiten ist umstritten ⁵⁾; nach der Rechtsprechung dienen sie vor allem zur Stützung des Ergebnisses nach der Auslegung des Textes ⁶⁾, oder um bei widersprüchlichen oder absurden Bestimmungen im Text die richtige Bedeutung zu finden ⁷⁾. Sie können jedoch nicht einem Begriff eine andere Bedeutung verleihen, als sie nach den angewandten Methoden festgestellt worden ist ⁸⁾.

1) Žukov, aaO, ebd.

2) Vgl. statt vieler Wolff, Verwaltungsrecht I, 154

3) Die Grenzen zwischen historischer/genetischer Methode einerseits und Heranziehung der Vorarbeiten/Umstände beim Vertragsschluß andererseits stimmen nicht überein, da die Abgrenzungskriterien unterschiedlich sind

4) Art. 32 Wiener Vertrags-Konvention; Dahm III, 48; Fitzmaurice, The Law and the Procedure, 6 f; McNair, 449; de Visscher, aaO, 115; Bernhardt, 121 ff

5) Berber I, 445 f; Bernhardt, 109 ff, 120; Dahm III, 46 f; Kelsen/Tucker, Principles, 458 f; Verdroß, 174; de Visscher, aaO, 119

6) Bernhardt, 109 m. N.; Guggenheim, 127; McNair, Observations, 450

7) McNair, 422 f; ders., Observations, 451; Oppenheim/Lauterpacht I, 957 und Fn. 2 und 3

8) Beckett, Comment, 441

Daß der Begriff "friedliche Zwecke" schon vor dem Weltraumvertrag eine bestimmte, allgemein anerkannte Bedeutung gehabt hätte, läßt sich nicht feststellen. In den Verhandlungen vor Abschluß des Weltraumvertrages wurde nicht auf die Bedeutung des Begriffes "friedliche Zwecke" eingegangen, im Gegenteil vermieden es die Weltraummächte, sich auf eine Definition festzulegen ¹⁾.

Auch die Beachtung der Grundsätze von Treu und Glauben bei der Auslegung ist nur in Zweifelsfällen geeignet, zu einem Auslegungsergebnis zu gelangen, nicht aber, um eine einwandfrei festgestellte Bedeutung zu verändern ²⁾.

Zur Auslegung werden ferner noch die vorhergehende und nachfolgende Praxis der Vertragsstaaten herangezogen ³⁾, die zum Teil als selbständige Auslegungsmethode angesehen ⁴⁾, zum Teil aber auch nur als Hinweis - also Hilfsmittel - auf die gewollte Bedeutung betrachtet wird ⁵⁾.

Aus der bisherigen Praxis lassen sich noch kaum Rückschlüsse auf die Bedeutung des Begriffes "friedliche Zwecke" ziehen, ⁶⁾ da z. B. eine militärische Nutzung des Mondes und der Himmelskörper bisher kaum möglich war. Auch eine Rede Präsident Johnsons zu diesem Thema, die als Ausdruck der Staatenpraxis angesehen werden könnte, läßt unklar, ob das erwähnte Verbot der Nutzung der Himmelskörper zu militärischen Zwecken ⁷⁾ sich auf Art. IV Abs. 2 Satz 1 oder Satz 2 WRV bezieht.

1) S. USA und Sowjetunion in UN Doc. A/AC.105/C.2/SR 65, 10

2) Bernhardt, 25

3) Wiener Vertrags-Konvention Art. 31 Abs. 3 lit. (b); Berber I, 445; Wengler, 354 f

4) So Bernhardt, 132

5) So die Rechtsprechung, vgl. Bernhardt, 128 ff, 131; Fitzmaurice, *The Law and Procedure*, 9; diese Ansicht ist wohl richtiger, da auch eine vertragswidrige Praxis denkbar ist

6) Vgl. Darwin, *Outer Space Treaty*, 281

7) Johnson, zit. bei Goedhuis, *The International Law Association*, McWhinney/Bradley (Hrsg.), *New Frontiers* 31 (40)

Schließlich ist noch die sogenannte teleologische Auslegung zu berücksichtigen ¹⁾, bei der zur Auslegung eines Begriffes auf den Vertragszweck abgestellt wird ²⁾; eng damit zusammen hängt das sogenannte Effektivitätsprinzip, demzufolge einer Vertragsbestimmung die Auslegung zu geben ist, die am meisten zur Zweckerreichung beiträgt ³⁾. Abgesehen davon, daß es sich dabei nicht mehr um Auslegung handelt, sondern um Präzisierung, weil dieses Verfahren über die Feststellung des Inhalts einer Rechtsnorm hinausführt, indem an die Stelle des vom Schöpfer des Rechtssatzes gesetzten Inhalts, meist unter Heranziehung der Präambel ⁴⁾, der Inhalt tritt, den der Anwender der Norm für geeignet hält ⁵⁾, führt dieses Verfahren hier ebenfalls nicht weiter, da es nur anzuwenden ist, wenn nach Abschluß des Auslegungsverfahrens der Inhalt des auszulegenden Begriffes weiter unbestimmt bleibt ⁶⁾. Für den Begriff "friedliche Zwecke" ist hier aber durch die Auslegung eine bestimmte Bedeutung ermittelt worden; daß diese eine politisch vielleicht wünschenswerte Bedeutung nicht mitumfaßt, darf nicht mit Unbestimmtheit des Inhalts verwechselt werden.

Keine der angeführten weiteren Auslegungsmethoden ist daher geeignet, das durch die philologische Auslegungsmethode gewonnene Ergebnis zu verändern.

3.2.2.4.2.5 Würdigung des Ergebnisses

Nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV ist daher auf dem Mond

-
- 1) Bernhardt, 88 ff; Dahm III, 50 und Fn. 39; Schwarzenberger, 165 (Nr. 6); Verdroß, 175 (Nr. 11); Wengler, 356
 - 2) Berber I, 444 f; Fitzmaurice, The Law and the Procedure, 25; ders., The Law and Procedure 1951-4, 229; Schreiber, 186 und Fn. 363
 - 3) Bernhardt, 93 ff; Dahm III, 51; Oppenheim/Lauterpacht, 953 f
 - 4) Berber I, 445; z. B. Bundesverfassungsgericht, Beschluß v. 5. 4. 1960, 1 BvL 31/57, BVerfGE 11, 50 (54); Beschluß vom 4. 5. 1960, 1 BvL 17/57, BVerfGE 11, 64 (70); Urteil v. 7. 8. 1962, 1 BvL 16/60, BVerfGE 14, 265 f
 - 5) Schreiber, 181 ff, bes. 185; Wengler, 357; diese Gefahr sieht auch Berber I, 445
 - 6) Bernhardt, 96, passim; Fitzmaurice, The Law and the Procedure, 8; Schreiber, 181

und den anderen Himmelskörpern alles verboten, was selbst kriegerisch ist, die Kriegsgefahr steigert oder auf einen Krieg abzielt. Das bedeutet, daß auch nicht-militärische Tätigkeiten untersagt sein können. Praktisch aber hat Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV nur geringe Bedeutung, da nahezu alle militärischen Tätigkeiten durch die Spezialregelungen Abs. 1, 2. Alternative und Abs. 2 Satz 2 erfaßt werden. In Betracht kommen für Satz 1 also nur noch solche Tätigkeiten, die zwar militärisch sind, aber nicht von den enumerativen Spezialregelungen erfaßt werden, oder kriegerisch sind, ohne militärisch zu sein, weil sie z. B. so in die lebensnotwendigen Interessen eines anderen Staates eingreifen, daß dadurch die Kriegsgefahr gesteigert wird. Hierher gehören auch Tätigkeiten des tertiär-militärischen Bereichs, die nicht-militärisch im Sinne von Art. IV Abs. 2 Satz 2 sind, aber so eindeutig kriegerischen Zwecken dienen, daß sie nach Satz 1 verboten sind.

Im Ergebnis ist daher Fourné zu folgen ¹⁾, dessen Begriff Friedenssicherung für "friedliche Zwecke" zwar dem Sprachgebrauch nach zu eng ist, dessen Inhaltsbeschreibung aber zutrifft. Zwar wäre eine Legaldefinition des Begriffs "friedliche Zwecke" vorzuziehen ²⁾, doch ist Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV auch in dieser Form praktikabel wegen seiner geringen praktischen Bedeutung im Gegensatz zu seiner Stellung in der Diskussion. Die Kritik an Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV ist daher abzulehnen ³⁾.

3.2.3 Zusammenfassung zu Art. IV WRV

Die Untersuchung des Art. IV WRV hat gezeigt, daß seine Würdigung als teilweise Entmilitarisierung des Weltraums

1) S. o. 3.2.4.1.3

2) Vencatassin, Problèmes économiques, 18; Cheng, 606

3) Goedhuis, Evaluation, 24; Mankiewicz, Interpretation, 83; Matesco Matte, 267, 300; Smirnof, Diskussionsbeitrag, PColl X, 115; Tapia Salinas, Questions and Comments, 23

i. e. S. und vollständige des Mondes und der Himmelskörper ¹⁾ seinem Inhalt entspricht. Dieses Ergebnis beruht hinsichtlich des Weltraums i. e. S. darauf, daß durch Art. IV WRV nur Tätigkeiten unter Verwendung von Kern- und Massenvernichtungswaffen verboten sind, insbesondere das Gebot der Benutzung des Mondes und der anderen Himmelskörper ausschließlich zu friedlichen Zwecken auf den Weltraum i. e. S. nicht anwendbar ist. Hinsichtlich der Himmelskörper wird dieses Ergebnis in erster Linie durch Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV erreicht, neben dem der in der Literatur vor allem diskutierte Satz 1 nur geringe Bedeutung hat.

Art. IV regelt aber nur die Benutzung des Weltraums an sich; er betrifft nicht die Vorbereitung von Tätigkeiten, die nach dem Weltraumvertrag untersagt sind, also besonders nicht den Bau von Objekten, deren Einsatz der Weltraumvertrag nicht gestattet ²⁾.

3.3 Exkurs: Art. IV WRV und das Recht auf Selbstverteidigung

Nunmehr ist zu untersuchen, ob die Vertragsstaaten des Weltraumvertrages sich gegenüber den Verboten des Art. IV WRV in bestimmten Fällen auf das Recht auf Selbstverteidigung berufen können, oder ob umgekehrt Art. IV WRV seinerseits das Recht auf Selbstverteidigung einschränkt.

Allgemein wird das Recht auf Selbstverteidigung als Ausnahme vom Gewaltverbot des Art. II Ziffer 4 SVN gesehen ³⁾, d. h. Gewaltanwendung im Sinne von Art. II

-
- 1) Vgl. o. 3.2.1.2.2 und die dort für diese Meinung zitierten Verfasser
 - 2) Im Gegensatz zu Plänen zu Beginn der Einbeziehung des Weltraums in die Abrüstungsdiskussion, vgl. amerikanischer Delegierter am 25. 4. 1957 im Abrüstungsausschuß der VN, Rehm 67 (68); vgl. Bloomfield, aaO, 125; Schrader, Space Treaty, 1967, PColl X, 151 (152)
 - 3) Berber II, 41; Brownlie, International Law and the Use of Force by States, 273; Jenks, The Common Law of Mankind, 395; Kelsen, 792; Schwarzenberger, 585; Stone, Aggression and World Order, 94; Tunkin, Das Völkerrecht der Gegenwart, 31; Waldock, The Regulation of the Use of Force by Individual States in International Law, 81 RdC 1952 II, 451 (493 ff)

Ziffer 4 SVN ist erlaubt, wenn Selbstverteidigung vorliegt¹⁾. Umstritten ist die rechtliche Grundlage des Rechts auf Selbstverteidigung; zum Teil wird sie in Art. LI SVN gesehen²⁾, zum Teil wird angenommen, daß Art. LI nur bestehendes Völkergewohnheitsrecht wiedergibt³⁾, schließlich wird Art. LI SVN als Einschränkung des bestehenden Völkergewohnheitsrechts betrachtet⁴⁾.

Für die Anwendung des Rechts auf Selbstverteidigung im Weltraum ist diese Streitfrage ohne Bedeutung. Wichtig ist jedoch, bevor auf das Verhältnis des Rechts auf Selbstverteidigung zu Art. IV des Weltraumvertrages eingegangen werden kann, ob das Recht auf Selbstverteidigung im Weltraum überhaupt gilt. Vor dem Abschluß des Weltraumvertrages wurde die Frage fast stets bejaht⁵⁾, bloß Fasan sprach sich für eine Unterscheidung danach aus, ob der Angriff im Weltraum stattfindet oder sich gegen die Erde richtet⁶⁾, und die Arbeitsgruppe III des IISL wollte in Teil A Ziffer 3 lit. (b) des Vertragsentwurfs von 1963 Selbstverteidigung auf einem Himmelskörper nur zulassen, wenn dieser für aggressive Zwecke benutzt wird und nach Ausschöpfung aller Mittel friedlicher Streitbeilegung ("b) The Right of self-

-
- 1) Kelsen/Tucker, Principles, 61; Kunz, Individual and Collective Self-Defense in Art. 51 of the Charter of the UN, 41 AJIL 1947, 872 (876)
 - 2) Ninčić, Reply to Questionnaire, 48 ILARep 1958, 617; Becker, The Control of Space, 39 DeptStBull 1958, 416; Kelsen/Tucker, aaO, ebd.
 - 3) Bowett, Self-Defense in International Law, 187; Brownlie, aaO, 274; Christol, Maritime Quarantine, 57 AJIL 1963, 525 (531); Dedijer, Self-Defence according to the Charter, 48 ILARep 1958, 601 (608); Goodrich/Hambro/Simons, 344; Green, Diskussionsbeitrag, aaO, 516 (517); McDougal, The Soviet-Cuban Quarantine and Self-Defense, 57 AJIL 1963, 597
 - 4) Kelsen, Collective Security and Collective Self-Defense, 42 AJIL 1948, 783 (791); Kunz, aaO, 877; a. A. Waldock, aaO, 497
 - 5) Christol, 330; Cooper, Self-Defense in Outer Space and the United Nations, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 412 (421); Crane, The Beginnings of Marxist Space Jurisprudence, 57 AJIL 1963, 615 (620); Csabafi/Rani, aaO, 226; Fasan, 78; Haley, 156; Kiss, aaO, PColl VII, 287 (289 f); Leopold/Scafuri, aaO, Symp. 536; McDougal/Lasswell/Vlasic, 289 f; Quadri, aaO, 570
 - 6) Fasan, PColl V, 7 f; dagegen Woetzel, Comments, 200

defense shall permit military measures only on a Celestial Body, which is used for aggressive purposes and after exhausting all the possibilities of a peaceful regulation of such conflicts.") ¹⁾. Auch nach Abschluß des Weltraumvertrages äußerten sich Autoren für ein Recht auf Selbstverteidigung im Weltraum ²⁾. Wie aus der Geltung des Völkerrechts im Weltraum ³⁾ folgt, ist das Bestehen des Selbstverteidigungsrechts als Teil des Völkerrechts im Weltraum nicht zweifelhaft, da auch kein Grund ersichtlich ist, der zum Ausschluß der Gültigkeit führen könnte.

Es ist jedoch fraglich, ob Kollisionen des Rechts auf Selbstverteidigung mit dem Weltraumvertrag überhaupt denkbar sind, weil die Präambel, die über den Zweck des Vertrages Auskunft gibt, zeigt, daß der Weltraumvertrag nur in Friedenszeiten gelten soll, da die Kriegsverhütung im Weltraum sein Ziel ist. Neben den schon oben zitierten Absätzen II und IV der Präambel ⁴⁾ drückte das vor allem Abs. V aus, dem sie unter anderem dem Glauben an die Stärkung freundschaftlicher Beziehungen durch solche Zusammenarbeit Ausdruck verleihen ("... Believing that such co-operation will contribute... to the strengthening of friendly relations..."). Abs. IX weist schließlich auf die Resolution 110 (II) der Vollversammlung hin, die sogar die Propaganda für den Krieg verdammt. Wenn man aber als tatbestandsmäßige Voraussetzung für das Recht auf Selbstverteidigung einen bewaffneten Angriff fordert ⁵⁾, der wiederum die Feindseligkeiten eines Krieges eröffnet ⁶⁾, und wenn man für das Bestehen des Kriegszustandes einen "animus belli" voraussetzt ⁷⁾, ein Indiz für

1) Fasan, Basic Principles Regarding the Celestial Bodies, PColl VI

2) Čepelka/Gilmour, aaO, 41 f; Goedhuis, Evaluation, 36

3) S. o. 3.1.1, S. 61 ff

4) S. o. 3.2.2.4.2.2, S. 121

5) Kelsen/Tucker, Principles, 62

6) Berber II, 90 f; Verdroß, 440

7) Berber II, 90 f; Wengler II, 1381

diesen ist, dann sind bei Vorliegen der Voraussetzungen für die Wahrnehmung des Rechts auf Selbstverteidigung diejenigen für die Anwendung des Weltraumvertrages nicht mehr gegeben ¹⁾.

Es bleiben daher nur drei Möglichkeiten, um Konflikte zwischen dem Recht auf Selbstverteidigung und dem Weltraumvertrag denkbar werden zu lassen. Die erste ist der Verzicht auf einen bewaffneten Angriff als Voraussetzung ²⁾. Auch ohne den Rückgriff auf den Wortlaut von Art. LI SVN ist diese Möglichkeit abzulehnen ³⁾, da sie zur - durch Art. LI SVN gerade ausgeschlossenen - Selbsthilfe und damit praktisch zur Verneinung jeder rechtlichen Regelung führt ⁴⁾. Die Selbsthilfe ist ein "angreifender Eingriff" ⁵⁾, der seine Rechtfertigung nur in den Interessen des Staates findet, der sich ihrer bedient und die selbst jeden Gewaltakt "rechtfertigen" kann ⁶⁾. Sie ist Bestandteil primitiver Rechtsordnungen und sollte durch die Organisation der Vereinten Nationen gerade überwunden werden ⁷⁾ und

-
- 1) Brownlie, The Maintenance of Peace in Outer Space, 40 BYIL 1964, 1 (15) erkennt das anscheinend, führt aber, wie die Forderung nach "enger Definition" ("defined narrowly...") zeigt, den Gedanken nicht zu Ende
 - 2) So Bowett, aaO, 186 ff, 190; Christol, 116, 327; Goodrich/Hambro/Simons, 344; Jenks, Concluding Remarks, PColl III, 19 (20); McDougal, The Soviet-Cuban Quarantine, 599 f; McDougal/Lasswell/Vlasic, 401; Schick, International Law for Outer Space, PColl V, 7; ders., Problems of Space Law in the United Nations, 13 ICLQ 1964, 969 (977); Taubenfeld, Fortschritte des Völkerrechts, ZSIntJurKomm 1969 (Dez.), 33 (40)
 - 3) Brownlie, aaO, 232; ders., Use of Force by States, 274; Fawcett, 38; Henkin, Force, Intervention, and Neutrality, 57 PASIL 1963, 147 (151); a.A. Waldock, 496 f, weil nach der Entstehungsgeschichte "bewaffneter Angriff" nur die Bezeichnung für schweren Friedensbruch ist; Kelsen, aaO, 791; ders., 797; Kunz, aaO, 876 f; Markoff, Le régime juridique, 78 Fn. 80; Ninčić, aaO, 618; Šarmanazanašvili, The Conception of Self-Help in International Law, 2 SYIL 1959, 300 (310); Wright, The Cuban Quarantine, 57 AJIL 1963, 546 (560)
 - 4) Brownlie, aaO, 22; Kelsen/Tucker, Principles, 19, 58 f
 - 5) Partsch, Stichwort "Selbsterhaltungsrecht", WB III, 255 (258 1. Sp.)
 - 6) Jennings, The Caroline and the McLeod Cases, 32 AJIL 1938, 82 (91)
 - 7) Kunz, aaO, S. 175

auf ihren Spezialfall der Selbstverteidigung mit eindeutig feststellbaren Voraussetzungen beschränkt werden ¹⁾. Die Voraussetzungen der Selbstverteidigung sind aber erst dann eindeutig bestimmbar, wenn es zum Einsatz von Waffen kommt ²⁾. Daran vermag die moderne Waffentechnik nichts zu ändern ³⁾, da eine rein tatsächliche Lage nicht unmittelbar verändernd auf den Inhalt von Rechtsnormen einwirken kann.

Die zweite Möglichkeit besteht darin, zwar am Erfordernis eines bewaffneten Angriffs festzuhalten, aber die Schwelle dafür, wann dieser als gegeben angesehen wird, schon vor dem eigentlichen Waffeneinsatz anzusetzen ⁴⁾, z. B. bei der Stationierung bestimmter Gegenstände in einer Umlaufbahn um die Erde. Auf diese Weise wird eine Beantwortung der Frage, wann ein bewaffneter Angriff vorliegt, in der Auslegung gesucht ⁵⁾. Zwar ist der Inhalt des Begriffs "Angriff" nicht endgültig definiert ⁶⁾, doch ist darunter nicht jede feindselige Haltung oder Handlung oder jeder Druck, um einen anderen Staat zu irgendwelchen Handlungen zu veranlassen, zu verstehen; eine solche Auslegung würde die Bedeutung von "Angriff" überdehnen und zu der gleichen Unsicherheit führen wie die erste Möglichkeit.

Als letzte Möglichkeit bleibt das Recht auf präventive Selbstverteidigung; dabei wird auch grundsätzlich das

1) Kelsen, 784 Collective Security

2) Brownlie, aa0, 17

3) So aber McDougal, Perspectives for a Law of Outer Space, 52 AJIL 1958, 407 (411); Woetzel, Comments, 201

4) Christol, 323; Fawcett, 39; McDougal/Lasswell/Vlasic, 282 f; Waldock, 497 f

5) Kunz, aa0, 877 f

6) Versuche für die Definition des Begriffes "Aggression" vgl. Berber II, 48 ff; Brownlie, aa0, 11; Fitzmaurice, The Definition of Aggression, 1 ICLQ 1957, 137 (142 f); Jessup, Harvard Research Draft Convention, 33 AJIL 1939, 821 (847); Kipp, Stichwort "Angriff", WB I, 63 (67 r. Sp.); McDougal, The Soviet-Cuban Quarantine, 521; McDougal/Lasswell/Vlasic, 412, 414 f; Wright, Intervention and Cuba in 1961, 55 PASIL 1961, 2 (6 f); ders., The Prevention of Aggression, 50 AJIL 1956, 514 (526 f)

Vorliegen eines bewaffneten Angriffs als Voraussetzung bejaht, Selbstverteidigung aber schon dann zugelassen, wenn ein solcher unmittelbar bevorsteht ¹⁾. Diese Theorie stützt sich auf die Argumentation Websters im Caroline-Fall ²⁾, der als Voraussetzung die "Notwendigkeit der Selbstverteidigung, sofort, erdrückend, ohne ... eine Wahl der Mittel und einen Augenblick der Überlegung zu lassen" ("... a necessity of self-defense, instant, overwhelming, leaving no choice of means and no moment of deliberation.") annahm. Das wird damit begründet, daß kein Staat verpflichtet sein kann, den ersten Schlag abzuwarten (wie eine sitzende Ente ("sitting duck")) ³⁾. Diese Möglichkeit stellt das Gegenstück zu der zweiten Lösung dar, ist aber nur strategisch-militärisch zu begründen. Solche Überlegungen können keinesfalls den Wortlaut des Art. LI SVN abändern, der die Grenze für jede Auslegung bildet ⁴⁾, genausowenig wie der Rückgriff auf die vorbereitenden Arbeiten ⁵⁾. Da sie ebenfalls zu verschleierte Selbsthilfe führt und eine Angriffsabsicht, die präventive Selbstverteidigung notwendig werden läßt, kaum sicher feststellbar sein dürfte, ist sie abzulehnen ⁶⁾.

Eine Einschränkung des Rechts auf Selbstverteidigung durch den Weltraumvertrag ist daher genausowenig mög-

-
- 1) Bowett, aa0, 188 f; Brownlie, Use of Force by States, 257; Cooper, Self Defense in Outer Space, 419 ff, 422; Goodrich/Hambro/Simons, 345; Green, aa0, 517; McDougal/Feliciano, Law and Minimum World Public Order, 240, 258 (nehmen ebenfalls Bezug auf die IMT Nürnberg und Tokio); Root, aa0, 432; Schwarzenberger, Report 568, unter Hinweis auf das IMT Tokio; Woetzel, The Nuremberg Trials, 158
 - 2) Webster am 27.7.1842, zit. bei Jennings, aa0, 89
 - 3) McDougal/Feliciano, Law and Minimum World Public Order, 202 f Fn. 182, 869
 - 4) S. o. 3.2.2.4.2, S. 112
 - 5) Vgl. Goodrich/Hambro/Simons, 344 ff zur Vorgeschichte Art. LI; Waldock, 494, vgl. o. 3.2.2.4.2.4
 - 6) Dedijer, aa0, 611; Henkin, aa0, 151; Kelsen, aa0, 797 f; Kittrie, Aggressive Use of Space Vehicles, PColl IV, 198 (204, 212); Krylow, Diskussionsbeitrag, 48 ILARep 1958, 512; Kunz, aa0, 878; Ninčić, aa0, 618; Soder, Die Vereinten Nationen und die Nicht-Mitglieder, 151; Wright, The Prevention of Aggression, 50 AJIL 1956, 514 (529)

lich wie die Berufung auf dieses Recht bei Verstößen gegen Art. IV WRV, weil beide Rechtsnormen unterschiedliche Regelungsbereiche haben; darum kann das Recht auf Selbstverteidigung auch nicht zur Unterstützung der Auslegung "nicht-aggressiv" für den Begriff "friedliche Zwecke" angeführt werden ¹⁾. Doch erlaubt das Völkerrecht nicht nur die Selbstverteidigung, sondern auch deren Vorbereitung ²⁾, wenn das Recht auf Selbstverteidigung nicht leerlaufen soll. Bei den Vorbereitungshandlungen ist allerdings ein Konflikt mit Art. IV WRV möglich, der so zu lösen ist, daß Art. IV WRV als *lex specialis* dem allgemeineren Recht auf Selbstverteidigung vorgeht und also auch alle Vorbereitungshandlungen verbietet, die gegen Art. IV WRV verstoßen. ³⁾

4. Die Auswirkungen des Art. IV WRV auf einzelne Tätigkeiten im Weltraum

Nachdem in Abschnitt 3 der Inhalt des Art. IV WRV abstrakt festgestellt worden ist, soll in diesem Abschnitt untersucht werden, welche konkreten Benutzungsformen durch Art. IV im Weltraum i. w. S. verboten werden. Die militärischen Benutzungsmöglichkeiten des Weltraums sind sehr zahlreich ⁴⁾, der Phantasie sind beim Ersinnen neuer Formen keine Grenzen gesetzt ⁵⁾. Die Darstellung soll auf solche Arten beschränkt werden, die entweder bereits verwirklicht oder wenigstens erwogen worden sind. Der Übersichtlichkeit halber wird

1) S. o. 3.2.2.4.1.2, S. 107

2) Quadri, aaO, 571; Schwarzenberger, Report, 570 f, 573

3) Wehringer, The Treaty on Outer Space, 65

4) Vgl. Baker, The Military Implications of Space, Current Problems, 73 (74 f); Christol, 112; Knorr, The International Implications of Outer Space Activities, in Goldsen (Hrsg.), Outer Space in World Politics, 114 (122 ff); Lay/Taubenfeld, 26 r. Sp. und Fn. 106; McDougal/Lasswell/Vlasic, 112 ff; Rehm, Politisch-militärische Aspekte der Raumfahrt, Welt-raumfahrt 1962, 107 (108); Woetzel, Comments, 195 ff

5) Lay/Taubenfeld, ebd.

hier ebenfalls zwischen Benutzung des Weltraums i. e. S. und Benutzung der Himmelskörper unterschieden.

4.1 Tätigkeiten im Weltraum i. e. S.

Um die Benutzungsformen zu systematisieren, ist es zweckmäßig, die Tätigkeiten nach ihrem primär- oder sekundär/tertiär-militärischen Charakter zu unterteilen. Dabei ist es gleichgültig, ob die Tätigkeiten von unbemannten oder von bemannten Gegenständen ¹⁾ durchgeführt werden ²⁾; die von Sontag ³⁾ in Anschluß an Verplaetse ⁴⁾ getroffene Unterscheidung der Weltraumobjekte nach der Art ihrer Fortbewegung im Weltraum ist für die Beurteilung nach Art. IV WRV bedeutungslos. Die Gegenstände werden im folgenden der Einfachheit halber insgesamt als "Satelliten" bezeichnet, auch wenn sie keine Umlaufbahn einhalten.

4.1.1 Primär-militärische Tätigkeiten

Diese Tätigkeiten, zu denen Gegenstände verwandt werden, die ihrer Natur nach militärischen Zwecken dienen, allenfalls in Ausnahmefällen eingesetzt werden, um zivile Ziele zu erreichen, werden zweckmäßigerweise danach unterschieden, ob sie mit bewaffneten oder unbewaffneten Gegenständen ausgeführt werden. Diese Einteilung nach äußeren Erscheinungsformen ist rein formal und hat mit der oben zitierten Ansicht von Poulantzas, "friedlich" sei als "unbewaffnet" auszulegen, nichts zu tun ⁵⁾.

1) Für Möglichkeiten bemannter Objekte vgl. Brennan, Arms and Arms Control, in Bloomfield (Hrsg.), Outer Space, 145 (159 ff)

2) So auch Woetzel, Die internationale Kontrolle der höheren Luftschichten und des Weltraums, 67; anders Verplaetse, On the Definition and Legal Status of Spacecraft, 29 JALC 1963, 131 (132 ff)

3) Sontag, 300 ff

4) Verplaetse, aaO, S. 132

5) S. o. 3.2.2.4.1.3, S. 110

4.1.1.1 Bewaffnete Tätigkeiten

Tätigkeiten, die im Weltraum i. e. S. mit bewaffneten Gegenständen ausgeführt werden, können verboten sein, weil sie Kernwaffen oder weil sie andere Massenvernichtungswaffen benutzen. Der Einsatz von Kernwaffen ist dabei von größerer Bedeutung als der herkömmlicher Waffen, weil nur bei diesen Waffen der "Nutzen" in absehbarer Zeit einigermaßen im Verhältnis zu den Kosten stehen wird ¹⁾. Daher werden zunächst Tätigkeiten im Weltraum unter Verwendung von Objekten mit Kernsprengköpfen betrachtet.

4.1.1.1.1 Tätigkeiten unter Verwendung von Kernwaffen

Denkbar sind zunächst Satelliten auf Umlaufbahnen um die Erde oder um Himmelskörper, die Kernwaffen tragen ("Bombardment Satellites") ²⁾, insbesondere ein ganzes System solcher Satelliten, damit sich ständig mindestens ein Satellit in günstiger Position zum Ziel befindet. Aber auch andere Weltraumobjekte mit Kernwaffen sind denkbar, etwa ein Raumgleiter wie die "X-20" ("Dyna Soar") ³⁾, dessen Entwicklung inzwischen eingestellt worden ist ⁴⁾, oder auf andere Weise ständig im Weltraum stationierte, bombentragende Objekte. Die oft gewählte Bezeichnung "bombentragende Satelliten" trifft das Wesen nicht ganz, da es sich bei ihnen um fliegende Rampen zum Start oder Abschluß von Objekten mit Sprengköpfen handelt, denn ein bloßes "Fallenlassen"

-
- 1) Vgl. Süddeutsche Zeitung v. 18. 4. 1972, Nr. 89, S. 3: beim geplanten Raumtransporter werden die Kosten für ein Kilogramm Nutzlast unwidersprochen etwa 10.000 \$ betragen
 - 2) Schelling, The Military Uses of Outer Space: Bombardment Satellites, passim
 - 3) Beschrieben in Staff Report of the Committee on Aeronautical and Space Sciences, USSenate, 87th Congress, 2nd Session, 4. 9. 1962; vgl. Gatland, Surveillance from Orbit, Symp. 670 (673); Cheng, The United Nations and Outer Space, 14 CLP 1961, 247
 - 4) Vlasic, The Relevance of International Law, 285

würde nicht genügen, um eine Bombe vom Weltraum auf die Erde zu bringen ¹⁾. Ihr Vorteil wird darin gesehen, daß sie möglicherweise in der Lage wären, irdische Raketenabwehrsysteme zu überwinden ²⁾, oder daß sie nach einem Atomangriff als Vergeltungswaffen dienen könnten ³⁾, also einen hohen Abschreckungswert haben. Im Verhältnis zu anderen Waffen ist ihr Kosten/Nutzeneffekt jedoch ungünstig ⁴⁾, außerdem sind sie bei konstanter Flugbahn leicht zu kontrollieren und zu zerstören ⁵⁾. Auch dürfte ihre Treffgenauigkeit gering sein ⁶⁾. Insgesamt ist ihr militärischer Nutzen mindestens zweifelhaft ⁷⁾.

In rechtlicher Hinsicht sind bombentragende Satelliten als kernwaffentragende Objekte im Weltraum verboten ⁸⁾, wenn sie sich auf einer Umlaufbahn um die Erde befinden, nach Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV, sonst gem. Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV, sofern ihr Aufenthalt im Weltraum über einen Durchflug hinausgeht.

In der gleichen Weise wie bombentragende Satelliten bewegen sich auch Abfang- oder Zerstörer-Satelliten (Interceptor) im Weltraum, deren Zweck es ist, andere Weltraumobjekte oder Interkontinentalraketen im Weltraum zu zerstören ⁹⁾. Im Gegensatz zu Anti-Raketen-

1) Vgl. schon Gavin, War and Peace, 223

2) Vlasic, aa0, 289

3) Brennan, Arms and Arms Control, 155; Wehringer, The Treaty on Outer Space, 587

4) Brennan, aa0, 154; Gotlieb, Nuclear Weapons, 21 ff; McNaughton, Space Technology, 66; so auch der sowjetische Marschall Sokolowski, zit. bei Gotlieb, aa0, 21 nach New York Times v. 18. 2. 1965 ; Vlasic, aa0, 289

5) Knorr, aa0, 122

6) Wehringer, aa0, ebd.

7) Csabafi/Rani, aa0, 208; McDougal/Lasswell/Vlasic, 373; Rehm, 12; Sänger, Raumfahrt. Einige politische Aspekte, 8 Außenpolitik 1957, 370 (373); Schachter, Diskussionsbeitrag, 248; Schelling, aa0, 98 ff; Vlasic, 281 f und Fn. 36

8) Vgl. Goedhuis, Suggestions, 149; Vlasic, aa0, 190

9) Z. B. der sowjetische Kosmos 397, Jane's All the World Aircraft, zit. in Süddeutsche Zeitung v. 22. 10. 1971, Nr. 253, S. 7 Sp. 3

Raketen (Anti-Ballistic-Missiles, ABM), die im Falle eines Angriffs von der Erde aus abgeschossen werden, würden sich Abfangsatelliten längere Zeit im Weltraum befinden, um dort ständig verfügbar zu sein. Ihre Möglichkeiten und auch ihr Vorhandensein ist vielfach beschrieben worden ¹⁾. In den meisten Entwürfen zerstören sie ihre Ziele durch Kernexplosionen. Wegen der riesigen Kosten eines solchen Systems, das nach Brennan mindestens 20.000 Satelliten erforderlich machen würde, ist sein Nutzen aber ebenfalls zweifelhaft ²⁾. Rechtlich gilt für solche Weltraumobjekte das Gleiche wie für bombentragende Satelliten, sie sind bei Verwendung von Kern- oder Massenvernichtungswaffen je nach der Form der Stationierung im Weltraum entweder nach Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV oder nach der 3. Alternative verboten.

Auch Interkontinental-Raketen oder Mittelstrecken-Raketen (Intermediate Range Ballistic Missiles, IRBM) sind meistens mit Kernsprengköpfen versehene Gegenstände, die sich durch den Weltraum bewegen. Sie werden von der Erde gegen Erdziele gestartet, erreichen bis zu 1.500 km Höhe ³⁾, die einzigen Waffen von denen, die den Weltraum benutzen oder benutzen würden, die bis jetzt Bedeutung erlangt haben, weil sie bisher allen anderen Waffen wegen der Kosten und der technischen Eigenschaften überlegen sind ⁴⁾. Obwohl sie den Weltraum auf ihrer Flugbahn durchqueren und sich dabei einige Minuten darin aufhalten ⁵⁾, ist umstritten, ob es sich bei

1) Vorhandensein: Fawcett, 40; Gotlieb, aaO, 22; Möglichkeit: Brennan, aaO, 158; Fawcett, 40; Gál, 162; Gatland, aaO, 673; Gavin, War and Peace, 224; McDougal/Lasswell/Vlasic, 375 Fn. 37; Rehm, Die Bemühungen 1959-61, 236; Schwartz, Control of Outer Space, 47 Current History 1964 (H. 7), 39 (41 f)

2) Brennan, aaO, 159

3) McDougal/Lasswell/Vlasic, 368

4) Dausies, aaO, 169; Doolittle, aaO, 24; McDougal/Lasswell/Vlasic, 368 f; Sänger, Militärische Bedeutung der Raumfahrt, 9 Außenpolitik 1958, 433 (436 ff); Voetzel, Comments, 195 f; ders., Military Uses of Space, 417

5) McDougal/Lasswell/Vlasic, 368

ihnen überhaupt um Weltraumobjekte handelt. Dagegen spricht ihre waffentechnische Einordnung, da sie auf der Erde stationiert sind und deshalb allgemein nicht als Weltraumwaffen angesehen werden ¹⁾. Nach der hier benutzten Definition ²⁾ handelt es sich auch bei Interkontinental- und Mittelstreckenraketen um Weltraumobjekte; für die rechtliche Einordnung nach Art. IV WRV sind die dortigen Kriterien maßgeblich. Da Interkontinentalraketen keine Umlaufbahn um die Erde beschreiben, sind sie nicht nach Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV verboten. Um unter Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV zu fallen, müßte ihr Aufenthalt im Weltraum als Stationierung aufzufassen sein. Da ihre Aufgabe einzig darin besteht, ein Erdziel zu erreichen, ohne im Weltraum zu verweilen, und ohne dort Aufgaben zu erfüllen, handelt es sich nur um eine Bewegung durch den Weltraum ³⁾, die von Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV nicht erfaßt wird ⁴⁾. Interkontinental- und Mittelstreckenraketen sind daher durch den Weltraumvertrag nicht verboten ⁵⁾.

Eine Sonderform der Interkontinentalraketen sind solche mit Mehrfachsprengköpfen (Multiple Independently Targetable Re-entry Vehicle, MIRV) ⁶⁾, für die nach dem Weltraumvertrag die gleiche rechtliche Beurteilung gilt, da sie sich in den entscheidenden Punkten nicht von einfachen Interkontinentalraketen unterscheiden.

Zwischen den Interkontinental-Raketen und bombentragenden Satelliten stehen "Weltraumbomben", die nur eine Teil-Umlaufbahn ausführen (Fractional Orbital Bombardment Systems, FOBS). Dabei handelt es sich um Welt-

1) Brennan, Arms and Arms Control, 145; Christol, 58

2) S. o. S. 68

3) Orr, Treaty, 272

4) Vgl. Cheng, 602; Goedhuis, Evaluation, 37; Mushkat, New Developments, 117; Orr, Treaty, 277 mit Zitat aus Staff Report on Treaty, s. o., 26

5) So auch Schrader, Space Treaty 1967, PColl X, 151 (152)

6) Brennan, Arms Control, 148; Vlasic, aaO, 288 f

raumobjekte, deren Bahn ein sehr niedriges Apogäum aufweist ¹⁾, und die vor Vollendung eines Umlaufs durch Abbremsen in das Ziel gelenkt werden ²⁾. Ihr Vorteil liegt in der kurzen Vorwarnzeit ³⁾, die bei ihrer Verwendung dem Gegner bleibt, ihr Nachteil in ihrer schlechten Treffgenauigkeit, geringen Nutzlast ⁴⁾ und der erforderlichen großen Anzahl, um effektiv zu sein ⁵⁾.

Zwar handelt es sich bei den "Weltraumbomben" technisch nur um eine besondere Form der Interkontinentalraketen ⁶⁾, der Schluß von deren Erlaubtsein auf das der FOBS wäre aber nur zulässig, wenn die zugrundeliegenden Sachverhalte auch sonst im wesentlichen ähnlich sind. Der entscheidende Unterschied liegt jedoch darin, daß die "Weltraumbomben" eine wenigstens teilweise Umlaufbahn beschreiben müssen ⁷⁾, sowohl zum Eintritt in eine Umlaufbahn wie zum Verlassen derselben besondere Flugmanöver ausführen müssen, weil sie ohne diese im Weltraum verblieben. Im Gegensatz zu einer verbreiteten Meinung ⁸⁾ sind daher "Weltraumbomben" - da es, wie oben dargelegt, auf die Vollendung einer Umlaufbahn nicht ankommen kann ⁹⁾ - nach Art. IV Abs. 1, 1. Alt. WRV verboten; auch der Tatbestand der "Stationierung", Art. IV Abs. 1, 3. Alt. WRV, ist erfüllt, doch geht die erste Alternative als Spezialregelung vor.

1) McNamara, 37 AdG 1967, 13608 A, am 3. 11. 1967, bei der Bekanntgabe der sowjetischen FOBS vor der Presse, (dt. Übersetzung)

2) Ders., ebd.

3) Frye, aaO, ebd.; Goedhuis, Evaluation, 36 f

4) McNamara, ebd.

5) Frye, aaO, 190 f

6) Bloomfield, The Quest for Law and Order, in ders.: Outer Space, 114 (125); McNamara, ebd.; Vlasic, aaO, 283 Fn. 43

7) McNamara, ebd.

8) Vgl. Bloomfield, aaO, 125; Brennan, Arms and Arms Control, 153, bes. 169; Goedhuis, Evaluation, 37 unter Bezugnahme auf McNamara; Lay/Taubenfeld, 27 r. Sp.; Markoff, Le régime juridique, 52 Fn. 25; Orr, Treaty, 274 f, der zwar auch eine volle Umlaufbahn nicht für erforderlich hält, aber trotzdem FOBS für erlaubt zu halten scheint; Rehm, Schachpartie der Großmächte - auch im Weltraum, 19 ZLW 1970, 82 (90)

9) S. o. 3.2.1.1, S. 72 ff

Die Verbote des Art. IV Abs. 1 WRV gelten insofern auch für Tests der genannten Waffen im Weltraum i. e. S. ¹⁾, als schon dadurch, daß die Waffen zum Versuch in eine Umlaufbahn gebracht oder im Weltraum stationiert werden müßten, dagegen verstoßen würde; für Versuche mit Kernwaffen, bei denen das nicht der Fall ist, greift Art. I Versuchsstop-Vertrag ein.

4.1.1.1.2 Tätigkeiten unter Verwendung anderer Waffen

Die eben beschriebenen Hauptformen bewaffneter Tätigkeiten im Weltraum sind außer unter Verwendung von Kernsprengköpfen auch mit anderer Bewaffnung denkbar; dann sind sie aber nur verboten, wenn es sich dabei um Massenvernichtungswaffen handelt. Dazu gehören in erster Linie biologische und chemische Waffen (B- und C-Waffen) ²⁾, wobei für biologische Waffen die Konvention vom 10. April 1972 zu beachten ist, die diese Waffen verbieten soll ³⁾; aber auch herkömmliche Waffen können nach der oben gegebenen Umschreibung darunter fallen ⁴⁾, etwa riesige konventionelle Sprengkörper oder der von Clarke beschriebene Schrapnell-Effekt zur Zerstörung von Satelliten ⁵⁾, bei dem die ausgestoßene Schrapnell-Wolke auch nicht-militärische Flugkörper zerstören würde.

Neben diesen schon realisierbaren Waffen sind andere Systeme denkbar, wie Energie-Strahlen ⁶⁾, von Kernreaktoren zum Beispiel, LASER-Strahlen ⁷⁾, Klima-Beeinflussung ⁸⁾, Ablenkung kosmischer Strahlung ⁹⁾, Plasma-

1) Reed, The Outer Space Treaty, 31 r. Sp.

2) Brennan, Arms and Arms Control, 153; McDougal/Lasswell/Vlasic, 382; Orr, Treaty, 276

3) UN Doc. A/RES/2826 (XXVI)/Ann.

4) Anders Orr, Treaty, 276 Fn. 122, 123

5) Clarke, The Making of a Moon, 163

6) Sänger, Raumfahrt - technische Überholung des Krieges, 9 Außenpolitik 1958, 206 (219); Woetzel, Viewpoints, 196

7) Woetzel, aaO, ebd.

8) Lay/Taubenfeld, 24 r. Sp.; McDougal/Lasswell/Vlasic, 382

9) McDougal/Lasswell/Vlasic, 382

Strahlen ¹⁾, ionisiertes Gas ²⁾ und die "Weltuntergangsmaschine" ("doomsday machine") ³⁾, die bei der Bereithaltung im Weltraum sämtlich als Massenvernichtungswaffen gem. Art. IV Abs. 1, 1. oder 3. Alt. WRV untersagt wären, weil ihre Wirkung nicht auf militärische Ziele beschränkbar oder überhaupt nicht kalkulierbar ist.

4.1.1.2 Unbewaffnete Tätigkeiten

Unter die unbewaffneten primär-militärischen Tätigkeiten sind zuerst solche zu rechnen, die der elektronischen Kriegsführung dienen, wie Satelliten zur Störung von Nachrichten-Verbindungen oder von Radar oder zur Steuerung von Waffensystemen ⁴⁾. Vor allem gehören dazu aber Aufklärungssatelliten, die die umstrittenste unbewaffnete militärische Benutzung des Weltraums darstellen.

Aufklärungssatelliten arbeiten als aktive Systeme ⁵⁾ unter Verwendung von Radar ⁶⁾ oder Röntgenstrahlen oder passiv mit Hilfe von photographischen Aufnahmen, die zur Erde zurückgebracht ⁷⁾ oder elektronisch übermittelt ⁸⁾ werden und zum Teil mit infrarotem ⁹⁾ oder ultraviolettem Licht ¹⁰⁾ aufgenommen werden. Teilweise sind sie in der Lage, ihre Flugbahn zu ändern ¹¹⁾, bewegen sich aber meistens auf festen Umlaufbahnen um

1) Woetzel, Viewpoints, 196

2) Mc Dougal/Lasswell/Vlasic, 383; Vlasic, aaO, 287

3) McDougal/Lasswell/Vlasic, ebd.

4) Mankiewicz, De l'ordre juridique dans l'espace extra-aéronautique, 5 AFDI 1959, 103 (113)

5) Krauss, Legal Aspects of Space Communications and Space Surveillance, 29 JALC 1963, 230 (233)

6) Brennan, Arms and Arms Control, 163; Soraghan, 479

7) Baker, The Military Implications of Space, Current Problems, 73 (75); Krauss, aaO, 232; Schick, Who Rules the Skies, 24; Zukov, Space Espionage Plans and International Law, Symp. 1095 (1097)

8) Baker, aaO, ebd.; Potyka, Weltraumspione, Süddeutsche Zeitung, v. 1. 9. 1971, Nr. 211, S. 4

9) Soraghan, 479; Vlasic, aaO, 282

10) Krauss, aaO, 233; Potyka, aaO, ebd.

11) Z. B. Discoverer XVII, Schick, aaO, 24

die Erde. Die ersten Aufklärungssatelliten der Vereinigten Staaten erlangten große Publizität (MIDAS ¹⁾, SAMOS²⁾, Discoverer ³⁾), bis alle Informationen darüber seit 1962 geheimgehalten wurden ⁴⁾ und seitdem nur noch aus zweiter Hand zu erhalten waren ⁵⁾. Auch die Sowjetunion setzte spätestens seit 1964 ⁶⁾, wahrscheinlich aber schon seit 1962 ⁷⁾, Aufklärungssatelliten ein; seit 1965 betrieben beide Staaten auch die Entwicklung bemannter Aufklärungsstationen ⁸⁾, deren Vorteil in selektiver Aufklärung durch die Besatzung gesehen wurde ⁹⁾; zumindest auf amerikanischer Seite wurde die Entwicklung inzwischen eingestellt ¹⁰⁾. Bei den Aufklärungssatelliten handelt es sich gegenwärtig wohl um die wichtigste militärische Nutzungsform des Weltraums ¹¹⁾, als Teil der Frühwarnsysteme ¹²⁾ (Ballistic Missile Early Warning System, BMEWS), zur Zielerfassung für Waffensysteme ¹³⁾ und um Informationen über sonst un-

-
- 1) Abkürzung für Missile Defense Alarm System, vgl. Beresford, Surveillance, 107; Brennan, Arms and Arms Control, 161; Bueckling, Friedliche Benutzung des Weltraums, NJW 1963, 937 r. Sp.; Dausen, aa0, 128 Fn. 67; McDougal/Lasswell/Vlasic, 372; Reintanz, 32 Fn. 38; Sontag, 154; Soraghan, 475; Zukov, aa0, 1097
 - 2) Abkürzung für Satellite and Missile Observation System; vgl. Brennan, aa0, 161; Bueckling, aa0, ebd.; Dausen, aa0, ebd.; Reintanz, 32; Schick, aa0, 24; Sontag, 155; Soraghan, ebd.; Zukov, aa0, 1095
 - 3) Vgl. Morenoff, 63; Schick, aa0, ebd.; Soraghan, 175
 - 4) Brennan, aa0, 161; Soraghan, 475 Fn. 76
 - 5) Soraghan, ebd.
 - 6) Ders., 475 f; Gál, 163 Fn. 135; Jenks, 266; McDougal/Lasswell/Vlasic, 373; McNaughton, Space Technology, 69
 - 7) Soraghan, ebd.
 - 8) U.S.A.: MOL (Manned Orbiting Laboratory), dazu Lay/Taubenfeld, 28 r. Sp.; Sowjetunion: Proton, dazu Frye, Soviet Space Activities, 187 f; Goedhuis, Evaluation, 36
 - 9) Brennan, aa0, 159 f; McDougal/Lasswell/Vlasic, 377; Soraghan, 480 und Fn. 114
 - 10) Lay/Taubenfeld, 29 l. Sp.
 - 11) Nach Jane's Weapon Systems seit 1961 264 amerikanische und 393 sowjetische Aufklärungssatelliten bis 1971, vgl. Süddeutsche Zeitung v. 19. 11. 1971, Nr. 277, S. 7
 - 12) Brennan, 164; Cheng, The United Nations and Outer Space, 14 CLP 1961, 247; McDougal/Lasswell/Vlasic, 372; Soraghan, 482
 - 13) Brennan, ebd.; McDougal/Lasswell/Vlasic, 370; Soraghan, 476 Fn. 83

zugängliche Gebiete zu erhalten ¹⁾.

Die rechtliche Zulässigkeit der Aufklärungssatelliten war eine Zeitlang umstritten. Insbesondere von Staatenvertretern und Autoren aus sozialistischen Ländern wurde Aufklärung mit Hilfe von Satelliten als Souveränitätsverletzung - unmittelbar ²⁾ oder mittelbar durch Eindringen in geschützte Geheimnisse ³⁾ - als Verletzung des Sicherheitsinteresses ⁴⁾ oder sogar eines Rechtes der Staaten auf Sicherheit ⁵⁾, als völkerrechtswidrige Spionage ⁶⁾ und als Verstoß gegen die Prinzipien der friedlichen Nutzung gem. Resolution 1721 (XVI) der Vollversammlung oder gem. Art. II Ziffer 4 SVN ⁷⁾, der friedlichen Zusammenarbeit ⁸⁾ oder der friedlichen Koexistenz bezeichnet ⁹⁾. Einige sahen darin eine Vorbereitung zum Angriffskrieg ¹⁰⁾,

-
- 1) Brennan, aaO, 163; Potyka, aaO, ebd.; Soraghan, 482
 - 2) Bokor-Szegö, Diskussionsbeitrag, 50 ILARep 1962, 44; Morozov, zit. bei Meyer, Behandlung der Rechtsprobleme, 12 ZLW 1963, 207 (211); dagegen Kuchero, The USSR and Spying from Outer Space, 12 BullInstSt 1965 (H. 6), 35 (42); Bueckling, Die Rechtsstellung künstlicher Erdsatelliten, 15 UJZ 1960, 533 (535 I. Sp.)
 - 3) Morozov in UN Doc. A/C.1/PV. 1289, 57; Markoff, General Principles of International Law in Outer Space, PColl V, 5
 - 4) Markoff, aaO, ebd.; ders., Notes, 1 f
 - 5) Gál, 178; Herczeg, Problems of International Law, 57; Zukov, aaO, Symp. 1095 (1098); dagegen Sontag, 166 f
 - 6) Zukov, Freedom of Space and Its Limits, PColl VI, 4 ff; ders., aaO, 1099 f; Gál, Some Legal Aspects of the Uses of Reconnaissance Satellites, PColl V, 3 f; Čeprov, Antwort auf Fragen, 57 PASIL 1963, 205 f; dagegen: Beresford, Surveillance, 113 f; Brownlie, The Maintenance of Peace, 19 f; Christol, 282; Kuchero, aaO, 42; Morenoff, 206 ff; Schick, aaO, 24 f; Sontag, 159 ff;
 - 7) Gál, Some Legal Aspects, 4; Markoff, Notes, 1 f; Zukov, Problems of Space Law at Present Stage, PColl V, 15 f
 - 8) Morozov, aaO, ebd.
 - 9) Korovin, Peaceful Co-operation in Space, 8 IntAff 1962, (Juni), 61
 - 10) Zukov, aaO, 1098

eine Bedrohung des Friedens ¹⁾ oder sogar eine Aggression ²⁾. Diese Meinung gipfelte im sowjetischen Vertragsentwurf vom 10. September 1962 ³⁾, dessen Ziffer (8) das Verbot von Aufklärungssatelliten vorsah. Als Gegengründe wurden angeführt, daß sich die Aufklärungssatelliten außerhalb des Hoheitsgebietes der Staaten befänden und deshalb keine Souveränität verletzen ⁴⁾; wenn es sich dabei um Spionage handele, sei diese als Spionage in Friedenszeiten nicht völkerrechtswidrig ⁵⁾, da die Haager Landkriegsordnung darauf nicht anwendbar sei ⁶⁾, und wenn diese anwendbar sei, die Spionage nach Art. 29 Abs. 2 legal ⁷⁾ und auch in der Staatenpraxis üblich sei ⁸⁾. Außerdem werde sie allgemein nicht als völkerrechtswidrig angesehen ⁹⁾. Die Anwendung von Aufklärungssatelliten sei nicht aggressiv ¹⁰⁾ und auch als Maßnahme der Selbst-

-
- 1) Gál, 180
 - 2) Vgl. Morenoff, 191; McMahon, Legal Aspects of Outer Space, 374 Fn. 2; Zukov, Problems of Space Law at Present Stage, PColl V, 20
 - 3) UN Doc. A/AC. 105/L. 2, s. o. 2.2.3.1
 - 4) Cheng, International Law and High Altitude Flight, Symp. 141; Christol, 281; Gardner, Status of the Law of Outer Space, 49 DeptStBull 1963, 367 (370)
 - 5) Beresford, Surveillance, 114; Christol, 292 f; Seara Vázquez, 168; a. A. Adler, Die Spionage, 71; Falk, Space Espionage and World Order, in Stanger (Hrsg.), Essays on Espionage, 45 (54); Gál, 180
 - 6) Cohen-Jonathan/Kovar, L'espionage en temps de paix, 6 AFDI 1960, 238 (249); Hinz, Stichwort "Spionage", WB III, 298 (299 l. Sp.); Seara Vázquez, 168
 - 7) Hinz, aa0, 299 f
 - 8) Cohen-Jonathan/Kovar, aa0, 252; McMahon, Legal Aspects of Outer Space, 367 Fn. 2-6
 - 9) Baxter, So-called Unprivileged Belligerency: Spies, Guerillas, Saboteurs, 28 BYIL 1951, S. 323 (333); Stone, Legal Problems of Espionage in Conditions of Modern Conflicts, in Stanger (Hrsg.), Essays on Espionage, 29 (33 ff); anders: Cohen, Espionage and Immunity - Some Recent Problems and Developments, 25 BYIL 1948, 404 (408 und Fn. 3); Wright, Espionage and the Doctrine of Non-Intervention in Internal Affairs, in Stanger, aa0, 3 (12 ff), der sie als Intervention in die inneren Angelegenheiten eines Staates ansieht, 16 ff
 - 10) Beresford, Surveillance, 114; Christol, 194; ders., Space Stations: a Lawyers Point of View, 4 IJIL 1964, 488; Goedhuis, General Questions, 50 ILARep 1962, 72 (81); ders., Suggestions, 148; Goldie, Extra-Terrestrial Privileges, Immunities, and Exposures, PColl V, 13; Morenoff, 189; Seara Vázquez, 169

verteidigung zulässig ¹⁾; darüber hinaus diene sie der internationalen Stabilität ²⁾, weil sie die Kriegsgefahr vermindere.

Nachdem Chruščev sich 1963 mit Aufnahmen sowjetischer Satelliten von den Vereinigten Staaten gebrüstet hatte, ³⁾ verstummte etwa ab 1964 der östliche Protest gegen Aufklärungssatelliten ⁴⁾, um nach Abschluß des Weltraumvertrages in geringerem Umfang wieder aufzuleben. Dabei wurden zum Teil die alten Argumente gegen Aufklärungssatelliten ohne Berücksichtigung der Rechtslage nach dem Weltraumvertrag wiederholt ⁵⁾, zum Teil wurde das angebliche Verbot von Aufklärungssatelliten auf Art. I Abs. 1 WRV gestützt ⁶⁾. Eine Sondermeinung vertritt Soraghan, der Aufklärungssatelliten für "alegal" hält, d.h. weder für erlaubt, noch für verboten, weil ihre Benutzung im Vertrag nicht geregelt sei, ohne weiter darauf einzugehen, welche Folgerungen daraus zu ziehen sein sollen. Wie aber seine Argumentation zeigt, neigt er wohl mehr der Zulässigkeit von Aufklärungssatelliten zu ⁷⁾. Für die Rechtmäßigkeit der Aufklärungssatelliten wurde weiterhin angeführt, daß sie sich außerhalb des Hoheitsgebietes der Staaten bewegten ⁸⁾. Schließlich wurde darauf hingewiesen, daß der Weltraumvertrag Aufklärungssatelliten nicht verbietet ⁹⁾ und ihre Benutzung allgemeine Übung der Staaten sei ¹⁰⁾.

1) Christol, aaO, ebd.; Morenoff, 224; Sontag, 162 f

2) Fourné, aaO, 133; Gardner, aaO, 370; Goedhuis, General Questions, 82; v. Münch, Grundfragen des Weltraumrechts, 8 AVR 1959, 151 (172); Quigg, Open Skies and Open Space, 37 Foreign Affairs 1958, 95 (105); Soraghan, 468 f

3) Chruščev im Gespräch mit dem Korrespondenten der New York Times, Benton, am 30. 5. 1964, zit. bei Kucherov, aaO, 39

5) Vgl. Reintanz, 33 f

4) Soraghan, 473 Fn. 66, 474 Fn. 74

6) Markoff, Le régime juridique, 53; dagegen Fourné, aaO, 133

7) Soraghan, 488

8) Christol, 1966-67 Space Treaty, 156; Fourné, aaO, 134; Goedhuis, Evaluation, 27

9) Berger, Background Aspects, 128; Čepelka/Gilmour, 43 Fn. 63; Christol, aaO, 156; Fourné, aaO, 134; Goedhuis, Evaluation, 27

10) Fourné, aaO, ebd.; Lay/Taubenfeld, 32 I. Sp.; Soraghan, 492 ff

Da nach Art. IV Abs. 1 WRV im Weltraum i. e. S. nur Kern- und Massenvernichtungswaffen verboten sind und das Gebot der Benutzung zu ausschließlich friedlichen Zwecken für den Weltraum nicht gilt, sind Aufklärungssatelliten - bemannt oder unbemannt ¹⁾ - danach erlaubt ²⁾; Art. I Abs. 1 WRV kommt als Verbotsnorm genauso wenig wie andere Völkerrechtsnormen in Betracht ³⁾, da es sich bei Aufklärungssatelliten weder um die Anwendung von Gewalt, noch um Drohung damit gem. Art. II Ziffer 4 SVN, noch um Spionage handelt ⁴⁾.

Ähnliche Aufgaben wie Aufklärungssatelliten haben die Inspektionssatelliten zu erfüllen, mit dem Unterschied, daß ihre Aufklärungsziele andere Weltraumobjekte sind. Denkbar sind sowohl optische ⁵⁾ als auch elektronische Systeme, die etwa die in einem Satelliten gespeicherten Erkennungsdaten des betreffenden Satelliten abrufen und einem Kontrollzentrum übermitteln ⁶⁾, oder sonst einen Satelliten über ein diesem eingebautes Kennzeichen identifizieren, oder auch bemannte Inspektion durch Astronauten von Weltraumstationen aus ⁷⁾. Diese Arten von Weltraumobjekten stecken bisher noch im Anfangsstadium. Nach dem Weltraumvertrag ist gegen sie nichts einzuwenden; falls das Inspektionssystem das Betreten von Weltraumkörpern anderer Staaten vorsieht, ist wegen Art. VIII WRV die Erlaubnis des betreffenden Staates notwendig.

4.1.2 Tätigkeiten mit sekundär/tertiär-militärischem Charakter im Weltraum im engeren Sinn

Zu den sekundär-militärischen Tätigkeiten unter Ver-

1) Vgl. für die Rechtslage vor dem Weltraumvertrag Cooper, The Manned Orbiting Laboratory: A Major Legal and Political Decision, in Vlasic (Hrsg.), Explorations, 423 ff

2) Vgl. Mushkat, New Developments, 117

3) Christol, 1966-67 Space Treaty, 156; Seara Vázquez, 174

4) S. o. S. 147

5) Brennan, Arms and Arms Control, 159

6) Jenks, 51 f; Woetzel, Sovereignty and National Rights, 38

7) Vlasic, The Relevance of International Law, 324

wendung von Weltraumobjekten, die wegen ihrer Zweckbestimmung militärisch sind, gehört der Einsatz von Fernmeldesatelliten zu militärischen Zielen. Diese sind technisch als passive Stationen möglich, die lediglich die auftretenden elektromagnetischen Wellen reflektieren ¹⁾, und als aktive Stationen, die mit Empfängern, Verstärkern und Sendern ausgerüstet sind ²⁾ und die empfangenen Signale selbst wieder ausstrahlen ³⁾; letztere werden heute bevorzugt, weil sie leistungstärker sind ⁴⁾. Beide Arten können stationär über einem Punkt der Erdoberfläche stehen (am Äquator, synchrone Umlaufbahn), dann muß ihre Umlaufgeschwindigkeit und Flugrichtung der Drehgeschwindigkeit und Drehrichtung der Erde entsprechen ⁵⁾, oder aber die Erde in anderer Weise umkreisen; dann können sie einen Speicher enthalten, der die aufgefangenen Signale in bestimmten Abständen oder in günstigen Positionen zu einem bestimmten Ort auf der Erde über seinen Sender ausstrahlt.

Auch Fernmeldesatelliten kommt eine große militärische Bedeutung zu ⁶⁾. Rechtlich fallen sie wie Aufklärungssatelliten nicht unter Art. IV WRV und sind daher erlaubt.

-
- 1) Bueckling, Friedliche Benutzung des Weltraums (1963), 937 r. Sp. (Courier, Advent); Clarke, Mensch und Weltraum, 92; Jenks, 255 (Echo); Lay/Taubenfeld, 110 (Echo II); McDougal/Lasswell/Vlasic, 371 Fn. 26 (Advent); Voge, Les applications des satellites de télécommunications, in Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS, Hrsg.), Les télécommunications par satellites, 19 (22)
 - 2) Lay/Taubenfeld, 110; Voge, aaO, 22
 - 3) Jenks, 257 (z. B. INTELSAT, Relay, Syncom, Telstar); dazu Simsarian, Outer Space Co-operation in the United Nations, 57 AJIL 1963, 854 (864)
 - 4) Voge, aaO, 22
 - 5) erforderliche Höhe ca. 36.000 km, vgl. Creola, 86 f; Lay/Taubenfeld, 111; Voge, ebd.
 - 6) Brennan, Arms and Arms Control, 167; McDougal/Lasswell/Vlasic, 371 Fn. 27; z. B. U.S.A.-Vietnam, s. Baker, The Military Implications of Space, Current Problems, 73 (74); vgl. NATO-Fernmeldesatelliten-System, 40 AdG 1970, 15458/5

Das Gleiche gilt für eine Sonderform der Fernmeldesatelliten, die Navigationssatelliten ¹⁾, die auf einer synchronen Umlaufbahn in regelmäßigen Abständen Funksignale aussenden, nach denen sie von Schiffen und Flugzeugen zur Bestimmung des eigenen Standortes angepeilt werden können ²⁾.

Geringere Bedeutung kommt augenblicklich noch Versorgungsstationen im Weltraum zu, die erst mit einer Weiterentwicklung der bemannten Raumfahrt und mit der ständigen Wiederverwendung von Raumfahrtgerät eine wichtigere Rolle spielen werden. Auch bei militärischer Zweckbestimmung wären diese Objekte nach Art. IV WRV nicht verboten, sofern sie nicht zur Aufbewahrung von Kern- oder Massenvernichtungswaffen gedacht sind.

Tertiär-militärische Benutzung des Weltraums ist der Einsatz von Wettersatelliten, der für die langfristige Wettersvorhersage ³⁾ und die frühzeitige Sturmwarnung ⁴⁾ eine große Bedeutung erlangt hat ⁵⁾. Diese Wettersvorhersagen sind zwar auch für die militärische Planung von großem Interesse ⁶⁾, doch auch für den zivilen Bereich sehr bedeutungsvoll. Bei den ersten amerikanischen Wettersatelliten ⁷⁾ wurde der zivile Zweck angezweifelt, und sie wurden als Spionagesatelliten eingestuft ⁸⁾; das ist jedoch nicht mehr der Fall, seit auch die Sowjetunion über Wettersatelliten verfügt ⁹⁾.

1) Lay/Taubenfeld, 24 r. Sp.

2) Clarke, Mensch und Weltraum, 99 f

3) Clarke, aa0, 96 ff

4) Vgl. z. B. amerikanischer Satellit ESSA-7, gestartet am 16. 8. 1968, 38 AdG 1968, 14207/10

5) Vlasic, aa0, 321 f

6) Gavin, War and Peace, 225

7) Z. B. TIROS (Television and Infrared Observation System); Meeker, Observation in Space, in Cohen (Hrsg.), aa0, 75 (77); vgl. dazu Simsarian, aa0, 861 f

8) Gál, Air Space and Outer Space, Symp. 1141 (1153); Reintanz, 31, 32 Fn. 38; Zukov, Pläne der Weltraumspionage, 1095 (1098); auch noch Dausés, aa0, 128 Fn. 67

9) Z. B. Meteor, vgl. 40 AdG 1970, 15228/7

In die gleiche Kategorie militärischer Benutzung fallen auch geodätische oder kartographische Vermessungssatelliten ¹⁾, da z. B. Karten, die unter Verwendung solcher Satelliten hergestellt worden sind, auch militärisch verwendbar sind. Auch reine Forschungssatelliten, z. B. für astrophysikalische Messungen ²⁾, sind unter Umständen militärisch interessant und daher in diese Gruppe tertiär-militärischer Tätigkeiten einzuordnen. Für alle diese Formen der Benutzung des Welt-raums gilt, daß sie nicht unter Verwendung von Kern- oder Massenvernichtungswaffen stattfinden und daher gem. Art. IV Abs. 1 WRV nicht verboten sind.

4.2 Tätigkeiten auf den Himmelskörpern einschließlich des Mondes

Für Tätigkeiten auf dem Mond und den anderen Himmelskörpern ist die Unterteilung in primär- und sekundär-/tertiär-militärisch nicht nur zweckmäßig, sondern wegen Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV auch geboten.

4.2.1 Primär-militärische Tätigkeiten

Als primär-militärische Tätigkeiten auf dem Mond und den anderen Himmelskörpern sind die Einrichtung von Raketenbasen, die Lagerung von Waffen, Einsatzübungen kosmischer Streitkräfte und vor allem Waffentests vorstellbar, Möglichkeiten, von denen bisher bloß Raketenabschußrampen größere Publizität erlangt haben. Ein militärischer Nutzen solcher Rampen ist bisher kaum erkennbar ³⁾ und wurde auch nur zu Beginn der Raumfahrt bejaht ⁴⁾. Gem. Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV sind die genannten Einrichtungen als militärisch verboten ⁵⁾.

1) Zur Arbeitsweise Clarke, aaO, 104; McDougal/Lasswell/Vlasic, 372

2) Lay/Taubenfeld, 29 r. Sp.

3) Brennan, Arms and Arms Control, 159; McDougal/Lasswell/Vlasic, 279; Reintanz, 30 f

4) Boushey, Lunar Base Vital, zit. bei Finch, Territorial Claims to Celestial Bodies, PColl VI

5) Vgl. Brennan, aaO, 158

Der Nachweis, daß sie gem. Satz 4 nur friedlicher Erforschung des Mondes und der Himmelskörper dienen, dürfte bei Raketenbasen und militärischen Stützpunkten schwer zu erbringen sein, um deren Indiz-Wirkung für das Verbotensein als militärische Tätigkeit zu entkräften.

4.2.2 Sekundär/tertiär-militärische Tätigkeiten auf dem Mond und anderen Himmelskörpern

Zu den sekundär-militärischen Tätigkeiten auf dem Mond und den anderen Himmelskörpern gehören diejenigen, die den oben beschriebenen Aktivitäten im Weltraum vergleichbar sind ¹⁾, also Funkstationen, Beobachtungsstationen und Versorgungsstützpunkte. Zwar sind diese Möglichkeiten theoretisch gegeben, doch sind solche Stützpunkte entweder Satelliten in den gleichen Funktionen unterlegen ²⁾, oder sie erlangen erst bei einer fortschreitenden Entwicklung der Weltraumfahrt und Nutzung der Himmelskörper Bedeutung. Bei militärischer Zweckbestimmung dieser Einrichtungen und Tätigkeiten handelt es sich um verbotene militärische Stützpunkte oder Installationen i. S. d. Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV, die nur beim Nachweis des friedlichen Zweckes, wobei friedlich gem. Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV zu verstehen ist, erlaubt sind.

Tertiär-militärisch sind wiederum Forschungsstationen, die schon deswegen nicht nach Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV untersagt sind, weil sie nicht militärisch im Sinne dieser Vorschrift sind, aber im Einzelfall nach Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV verboten sein können, wenn sie als "kriegerisch" im oben dargelegten Sinn zu betrachten sind ³⁾.

1) S. o. 4.1.1.2, S. 144 ff

2) Vgl. Voge, aaO, 26 für den Fernmeldeverkehr; Soraghan, 477 ff und Dauses, 130 f für die Aufklärung

3) S. o. S. 114/15, 3.2.2.4.2.1

5. Zusammenfassung und Ergebnis der Untersuchung

5.1 Zusammenfassung

1. Die Möglichkeit kriegerischer Nutzung des Weltraums wurde bereits lange vor Beginn der Raumfahrt erkannt.
2. Je näher die Verwirklichung der Raumfahrt rückte, um so mehr nahm die Beschäftigung mit den Möglichkeiten der kriegerischen Nutzung des Weltraums zu, um so mehr wuchs die Furcht davor.
3. Diese Furcht resultierte in der Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums, deren rechtliche Verankerung eines der Hauptthemen des Weltraumrechts wurde.
4. Die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums wird auf Staatsebene im Zusammenhang mit der Abrüstungsfrage behandelt, nach der Gründung des Weltraumausschusses der Vereinten Nationen auch dort, wobei bis zur Beratung des Weltraumvertrages im Weltraumausschuß bis auf wenige Ausnahmen nur Zielvorstellungen formuliert werden, während die Abrüstungsausschüsse rechtliche Regelungen beraten, durch die das Ziel erreicht werden soll.
5. Die Literatur, in der die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums zum Ausdruck kommt, ist sehr umfangreich; zum Teil beschränkt sie sich auf die Äußerung der Forderung, zum Teil werden Einzelvorschläge zur Verwirklichung der Forderung gemacht, zum Teil sind die Vorschläge in Vertragsentwürfen enthalten.
6. Die Bemühungen um die friedliche Nutzung des Weltraums finden ihren vorläufigen Abschluß in Art. IV des Weltraumvertrages vom 27. Januar 1967.
7. Im Weltraum i. e. S. (d. h. ohne die Himmelskörper) ist es verboten, Kern- und Massenvernichtungswaffen, wozu alle Waffen gehören, die entweder in irgendeiner Weise durch Kernenergie wirken, oder deren

Wirkung nicht auf militärische Ziele beschränkt werden kann oder unkontrollierbar ist, auf Umlaufbahnen um die Erde zu bringen oder im Weltraum zu stationieren. Zu Umlaufbahnen gehören auch solche Bahnen, die nicht vollendet werden; Waffen, die nur durch den Weltraum fliegen, fallen nicht unter das Verbot.

8. Andere militärische Nutzungsformen sind im Weltraum nicht verboten; insbesondere ist Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV auf den Weltraum i. e. S. nicht anzuwenden.
9. Auf den Himmelskörpern, zu denen stets auch der Mond zählt, sind im Ergebnis alle militärischen Nutzungen gem. Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV untersagt; militärisch ist alles, was sich auf die Erfüllung der Aufgaben der Streitkräfte bezieht; zur Feststellung, welche Tätigkeiten danach militärisch sind, werden alle Tätigkeiten in die Kategorien primär-, sekundär- und tertiär-militärisch eingeteilt. Primär-militärische Tätigkeiten sind danach stets militärisch und verboten, bei sekundär-militärischen Tätigkeiten entscheidet die militärische Zweckbestimmung, tertiär-militärische Tätigkeiten sind nicht militärisch im Sinne von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV.
10. Die Verwendung von militärischem Personal und Gerät ist nur ein Hinweis auf den militärischen Charakter einer Tätigkeit; dieser Hinweischarakter greift dann nicht ein, wenn die Tätigkeit nicht-militärisch im Sinne von Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV ist oder neben dem militärischen Zweck noch einen friedlichen Endzweck hat.
11. Art. IV Abs. 1, 2. Alt. WRV verdeutlicht das schon im Art. IV Abs. 2 Satz 2 WRV enthaltene Verbot der militärischen Nutzung des Mondes und der Himmelskörper für Kern- und Massenvernichtungswaffen.
12. Art. IV Abs. 2 Satz 1 WRV enthält die Forderung nach friedlicher Nutzung des Weltraums ausdrücklich, beschränkt das Gebot der Benutzung des Mondes und anderer Himmelskörper ausschließlich zu friedlichen Zwecken. Die Auslegung zeigt, daß das Gebot weder

ein Verbot jeder militärischen, noch ein Verbot nur aggressiver Benutzung bedeutet, sondern jede Benutzung untersagt, die selbst kriegerisch ist, auf einen Krieg hinzielt oder die Kriegsgefahr erhöht, wonach zusätzlich zu aggressiven Betätigungen auch militärische und zivile Tätigkeiten verboten sein können.

13. Im Weltraum i. e. S. sind verboten: Bombensatelliten, Abfangsatelliten, "Weltraumbomben", sofern sie Kernwaffen, B-, C-Waffen oder in der Wirkung vergleichbare konventionelle Waffen tragen, nicht dagegen Interkontinental- und Mittelstreckenraketen und militärische Hilfstätigkeiten, wie Aufklärungssatelliten, Inspektionssatelliten und Satelliten zur elektronischen Kriegsführung, Versorgungspunkte, Fernmelde- und Navigationssatelliten, die militärisch genutzt oder deren Ergebnisse für militärische Zwecke verwandt werden.
14. Auf dem Mond und den anderen Himmelskörpern sind neben allen bewaffneten Tätigkeiten - Errichtung von Abschußrampen, Manöver, Tests - auch unbewaffnete primär- und sekundär-militärische Tätigkeiten unter Verwendung von Aufklärungsstationen, Inspektionsstützpunkten, Versorgungs- und Fernmeldestationen verboten, ferner auch sonstige Tätigkeiten wissenschaftlicher oder wirtschaftlicher Art, wenn sie kriegerisch sind.

5.2 Ergebnis

Besonders das Verbot von Kern- und Massenvernichtungswaffen im Weltraum sowie praktisch jeder militärischen und darüber hinaus auch jeder sonstigen friedengefährdenden Tätigkeit auf den Himmelskörpern ist ein wesentlicher Schritt, um eine unmittelbare Bedrohung der Erde vom Weltraum aus zu verhindern. Zwar ist das Verbot militärischer Tätigkeiten auf den Himmelskörpern im Augenblick noch nicht aktuell, und ein strengeres

Verbot militärischer Tätigkeiten auch im Weltraum wäre wünschenswert gewesen. Die im Weltraum noch erlaubten militärischen Tätigkeiten dienen jedoch der Unterstützung militärischer Tätigkeiten auf der Erde und sind mit diesen so eng verbunden, daß ein Verbot nur als Teil einer Abrüstungsregelung für die Erde denkbar ist, und die für die Himmelskörper getroffene Regelung ist vorausschauend nur gutzuheißen.

Der Weltraumvertrag verhindert zwar nicht tatsächlich bestimmte Formen der Nutzung des Weltraums und der Himmelskörper, er schafft jedoch Normen, nach denen möglicherweise friedensgefährdende Tätigkeiten als verboten oder erlaubt eingestuft werden können. Dadurch, daß in ihm Kern- und Massenvernichtungswaffen im Weltraum und auf den Himmelskörpern als völkerrechtswidrig bezeichnet werden, wird durch ihn eine rechtliche Schranke vor einer solchen Benutzung des Weltraums aufgerichtet.

Mit Art. IV WRV ist in der bestehenden politischen Lage wohl das Möglichste an vertraglicher Einschränkung friedensgefährdender Tätigkeiten im Weltraum erreicht worden; Art. IV WRV stellt daher ein wichtiges rechtliches Instrument zur Friedenssicherung dar.

Lebenslauf

Am 15. Dezember 1944 wurde ich, Hartmut Wolfgang Otto Koch, als Sohn des Reichsbankrates Martin Koch und seiner Ehefrau Mathilde geborene Bollmann in Leipzig geboren. Meine früheste Kindheit verbrachte ich in Mettmann bei Düsseldorf und in Hagen in Westfalen. Seit 1951 besuchte ich in Hagen, dann in Lippstadt, die Grundschule, anschließend das Ostendorfgymnasium in Lippstadt. Seit 1961 war ich Schüler des Städtischen Gymnasiums Siegen, dessen neusprachlichen Zweig ich 1964 mit dem Zeugnis der Reife verließ.

Nach zweijähriger Dienstzeit in der Bundeswehr studierte ich in Marburg und Erlangen Rechtswissenschaft und legte im Dezember 1970 in Marburg die Erste Juristische Staatsprüfung ab. Danach war ich von Januar 1971 bis August 1972 Institutsassistent am Institut für Öffentliches Recht des Fachbereichs Rechtswissenschaft der Philipps-Universität Marburg/Lahn.

Von September 1972 absolvierte ich den juristischen Vorbereitungsdienst des Landes Hessen, den ich im Dezember 1974 mit der Zweiten Juristischen Staatsprüfung abschloß. Nach dreieinhalb-monatiger Tätigkeit als Assessor bei einem Rechtsanwalt bin ich seit dem 1. April 1975 Richter auf Probe bei dem Landgericht Kassel.

Bamberger Fotodruck *Schadel & Wehle*
GmbH & Co. KG.
86 Bamberg · Hohe-Kreuz-Str. 9b · Telefon 0951/21617